



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 141/18/8807-8  
EEČ: 2-66-516-2018

Michalovce 07.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: žiak  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.10.2017 v čase okolo 15:00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX v úmysle niečo odcudziť prišli k objektu bývalej XXXXX v obci XXXXX, preskočili oplotenie areálu, kde ml. XXXXX a XXXXX kameňmi rozbili vonkajšiu sklenenú výplň okna na administratívnej budove, taktiež rozbili dvojité sklenenú výplň okna na administratívnej budove a takto všetci traja vošli do kancelárie, kde ml. XXXXX zobral staré kľúče, následne rebríkom vyšli na strechu administratívnej budovy, kde spoločne všetci traja vytlačili plechovú výplň na svetlíku a takto sa dostali do priestorov výrobnéj haly - vypaľovne hlíny, odkiaľ nič neodcudzili, pretože boli prichytení policajnou hliadkou, pričom rozbitím sklenených výplní spôsobili pre spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 90,-€.

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-935/MI-MI-2017 zo dňa 07.10.2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky z 20.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a spol., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-935/MI-MI-2017 z 16.02.2018 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) vylúčená zo spoločného konania z vyššie uvedenej trestnej veci trestná vec obvineného ml. XXXXX, pričom vylúčená trestná vec bola vedená na Okresnom riaditeľstve PZ v Michalovciach, Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-142/MI-MI-2018.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom obvineného mladistvého XXXXX, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal, ďalej výsluchmi svedka - splnomocnenca poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka mal. XXXXX, svedka zákonného zástupcu obv. mladistvého - XXXXX, svedka mal. XXXXX, ako aj listinným dôkazným materiálom bolo dostatočne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa prečinu, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie, dopustil.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného ml. XXXXX.

Znalkyňa v záveroch posudku uvádza, že osobnostný profil obvineného ml. XXXXX je v štádiu formovania - ide o obdobie puberty. Ide o nezrelú osobnosť s plochším emočným prežívaním a dyssociálnym vývinom. Mravná vyspelosť zaostáva, je detinská - preberá normy z blízkeho prostredia skupiny a nad dôsledkami sa nezamýšľa. Osobnostný profil mladistvého sa výrazne spolupodieľa na jeho konaní. Ide najmä o impulzivitu a potrebu okamžitého uspokojenia vlastných potrieb, nezujem o iných a nezujem o dôsledky svojho konania. Obvinený ml. XXXXX len čiastočne chápe zmysel a význam prejednávania svojho konania pred súdom. Závažnosť dôsledkov pre svoj život a následné sankcie si ešte plne neuvedomuje. *Intelektové schopnosti obvineného ml. XXXXX sú celkovo nivelizované na hranici výrazného podpriemeru a ľahkej debility a sú nedostatočné*

*na posúdenie situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 13 rokov a 8 mesiacov. Mentálne zaostáva za úrovňou fyzického veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 14 rokov a 8 mesiacov. Mladistvý obvinený len čiastočne chápe protiprávnosť svojho konania. Obvinený je len čiastočne spôsobilý ovládať svoje konanie. Koná prevažne pod vplyvom momentálneho podnetu so snahou zaujať, alebo sa dá ľahko strhnúť inými dominantnejšími kamarátmi.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať náhradu škody v civilnom procese.

Z horeuvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Župík  
prokurátor