



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 356/18/8807-24
EEČ: 2-66-54-2019

Michalovce 03.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa, koncom mesiaca apríl 2018 na multifunkčnom ihrisku v obci Rakovec nad Ondavou, okres XXXXX, mobilným telefónom vyhotovil zvukovo obrazový záznam, na ktorom osoba mladšie ako 12 rokov, maloletý XXXXX.XXXXXX nar. XXXXX a maloletý XXXXX.XXXXXX nar. XXXXX, sedia na zemi, pozerajú do svojich mobilných telefónov a onanujú. Následne dňa 20.04.2018 uvedený zvukovo-

obrazový záznam prostredníctvom svojho profilu na sociálnej sieti FACEBOOK pod názvom "XXXXX" poslal ako súkromnú správu na profil s názvom "XXXXX",

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-321/1-VYS-MI-2018 zo dňa 26.05.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona a za prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 14.09.2018 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a za zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX po zákonom poučení využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Vyšetrovateľom boli vypočutí mal. XXXXX nar. 22.06.2006 a XXXXX.XXXXX nar. XXXXX, ktorí po zákonom poučení taktiež odmietli k veci vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy v mesiaci apríl roku 2018 boli zo školy na výlete v Poľsku, kde s ňou bola aj jej maloletá dcéra XXXXX. Tá za ňou prišla a oznámila jej, že jej na Facebooku prišla správa, ale ona ju nevie otvoriť. Ako sa po piatich dňoch vrátili domov, vzala dcérin mobil a pozrela si, čo to má za poštu. Zistila, že v súkromnej pošte na jej profile je video, ktoré bolo na začiatku ako fotka, kde sedí mal. XXXXX (teraz XXXXX.XXXXX) , ktorý je žiakom školy, kde učí. Sedel na zemi a v jednej držal svoj pohlavný úd. Zapla si video a na videu bolo ako mal. XXXXX sedí na zemi, v jednej ruke drží svoj pohlavný úd a v druhej ruke drží mobil. Vedľa neho sedel mal. XXXXX a takisto má v ruke mobil a v druhej ruke držal svoj pohlavný úd. Uviedla, že ako bola v Poľsku a videla fotografiu, ktorú spomenula, volala do školy a informovala o tom vedenie školy. Vedenie školy celú situáciu riešilo ešte počas ich pobytu v Poľsku. Riaditeľka so žiakmi vykonala pohovor a prikázala im, aby tieto veci z telefónov vymazali, čo aj chlapci urobili. Nevie, či uvedené video niekto má. Video poslal obvinený XXXXX zo svojho profilu "XXXXX" s nejakými znakmi pri svojom mene. Pod videom bolo napísané "to ne ja fal ale to XXXXX mi kázal naj ci poslem".

Vyšetrovateľom bol vypočutý XXXXX st. zákonný zástupca obvineného. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné materiály predložené poškodenou, printscreeny zo stránky maloletej dcéry poškodenej, z ktorých je zrejmé, že na jej konto vedené na stránke Facebook bolo ako súkromná pošta zaslané dané video od používateľa "XXXXX". Súčasne poškodená predložila CD, na ktorom je zálohované dané video a listiny, z ktorých vyplýva prejednanie incidentu riaditeľkou školy s žiakmi.

Zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia

alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe a čin spácha na dieťati mladšom ako dvanásť rokov.

Prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten kto rozmnožuje, prepravuje, zadovážuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu verejne.

Podľa § 132 odsek 4 Trestného zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia.

Podľa § 122 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom.

Na základe vykonaného dokazovania mám za to, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal trestne zodpovedný subjekt- obvinený XXXXX.

Podľa § 95 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Keďže obvinený XXXXX spáchal skutok ako osoba mladšia ako pätnásť rokov, bol do konania pribratý znalec z dobrou psychológiou, XXXXX, za účelom zistenia úrovne rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného mladistvého. Zo záverov znaleckého posudku č. 15/2018 vyplýva, že obvinený ml. XXXXX má intelektové schopnosti rozložené do pásma ľahkého podpriemeru, mentálne zaostáva asi 1 rok. Úroveň jeho mravnosti je v štádiu predkonvenčnom, kedy koná konformne, čiže len v zhode s určitými príkazmi a zákazmi, pretože očakáva za to určitú výhodu alebo predpokladá, že sa vyhne nejakej nepríjemnosti. Obvinený ml. je ešte nezrelá osobnosť, vo vývine, v období puberty, keď túžba po zážitku je často silnejšia ako autorita, a on je dosť sugestibilný, teda ľahko podlieha vonkajším podnetom a vplyvom, čo ovplyvňuje aj jeho konanie. Vyžaduje vedenie a motiváciu od autority, nakoľko je nesamostatný a nerozhodný. Rodinné a sociálne prostredie obvineného ml. XXXXX je harmonické, usporiadané, kde má pocit bezpečia a lásky, ale aj rešpektu pred autoritou svojich rodičov a inou. Jeho rodičia mu zabezpečujú všetky podmienky na rozvoj jeho osobnosti a uspokojenie jeho osobných, emocionálnych a sociálnych potrieb. Nakoľko však matka chodí za prácou do zahraničia, na určité obdobie v rodine chýba a preto je možné, že menovaný bol neprítomnosťou matky ako dôležitej vzorovej osoby frustrovaný a tak ľahšie podľahol vplyvu rovesníkov.

Znalkyňa uvádza, že vzhľadom na dosiahnutú úroveň intelektových, mentálnych schopností nie je obvinený ml. schopný pochopiť zmysel trestného konania a význam prejednávania veci pred súdom. V čase spáchania činu obvinený ml. s ohľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej, mentálnej vyspelosti nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho činu. Vzhľadom na dosiahnutú úroveň mravnej

vyspelosti mal zníženú schopnosť svoje konanie ovládať, nakoľko bol bez autority a pod vplyvom skupiny.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Blandová Hulajová
prokurátorka