



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 535/14/8807
EEČ: 2-66-54-2016

Michalovce 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.12.1998 v pobočke XXXXX, a.s. na ul. Špitálska č. 5, XXXXX, previedla doposiaľ nezisteným spôsobom na seba zmluvu o stavebnom sporení č. 0282439301 uzatvorenú dňa 29.12.21993 s XXXXX, a.s. Bratislava bez súhlasu jej majiteľa XXXXX, čím pre poškodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 3.087,32€ (93.008,90 Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície XXXXX pod č. OUJP-658/20-2003, zo dňa 8.8.2003 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr.

zákona.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 6.10.2003 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie a uznesením zo dňa 16.12.2003 podľa § 173 ods. 3 Tr. poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

Následne vyšetrovateľ uznesením zo dňa 16.12.2003 podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania danej trestnej činnosti bola dňa 8.1.2003 a 4.2.2004 vypočutá XXXXX v postavení obvinenej. Vyšetrovateľ dňa 19.8.2003 vypočul v postavení splnomocnenca poškodeného XXXXX a dňa 2.10.2003 ako svedka XXXXX. Dňa 26.9.2003 bola vypočutá svedkyňa XXXXX a do spisu zažurnalizoval listinné dôkazy.

Následne vyšetrovateľ uznesením zo dňa 16.2.2004 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie obvinenej z dôvodu neprítomnosti poškodeného. Dňa 26.3.2004 uznesením podľa § 173 ods. 3 Tr. poriadku sa pokračovalo v trestnom stíhaní obvinenej.

Vyšetrovateľ dňa 5.4.2004 vypočul svedkyňu XXXXX a do konania dňa 26.3.2004 podľa § 105 ods. 1 Tr. poriadku pribral KEÚ PZ Bratislava. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava zo dňa 27.4.2004 spolu s prílohami.

Vyšetrovateľ uznesením zo dňa 14.5.2004 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku opätovne prerušil trestné stíhanie obvinenej z dôvodu neprítomnosti poškodeného.

Uznesením zo dňa 17.2.2016 vyšetrovateľ ORPZ, OKP XXXXX uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinenej a listom zo dňa 26.2.2016 upovedomil poškodenú o zmene právnej kvalifikácie. Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil aktuálnu správu z mesta XXXXX k osobe obvinenej, odpis registra trestov a dňa 18.3.2016 vykonal preštudovanie spisu a dňa 29.3.2016 predložil spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, pričom priaznivosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonov, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, to znamená ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejšie.

Najpriaznivejšou právnou kvalifikáciou skutku popísaného v uznesení o stíhaní obvinenej je kvalifikácia podľa ust. § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.8.1999 a to s poukazom na trestnú sadzbu, ako i s poukazom na ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona.

Preskúmaním takto predloženého spisového materiálu a oboznámením sa

s jeho obsahom som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona úč. do 31.8.1999 sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia Trestného zákona sa odňatím slobody na *šesť mesiacov až tri roky* alebo peňažným trestom páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia Trestného zákona, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce,

a) ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako člen organizovanej skupiny alebo pre zárobok, alebo

b) ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia Trestného zákona, odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu veľkého rozsahu.

V zmysle ustanovenia § 89 ods. 11 Trestného zákona úč. do 31.8.1999 sa škodou nie nepatrnou rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy (7.200,-Sk), škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy (21.600,-Sk), väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy (72.000,-Sk), značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy 360.000,-Sk) a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy (1,800.000,-Sk).

V zmysle § 2 ods. 1 písm. b zák. č. 90/1996 Z.z. z 21. marca 1996 o minimálnej mzde v znení zákona č. 56/1999 Z.z. úč. od 1.4.1999 je upravená výška minimálnej mzdy za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou v sume 3.600,-Sk.

Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby stanovenej v Trestnom zákone. Premlčanie trestného činu je upravené nasledovne:

Premlčanie trestného stíhania

§ 67

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

§ 67a

Uplynutím premlčacej doby nezaniká trestnosť

a) trestných činov uvedených v desiatej hlave, s výnimkou trestného činu podľa § 261,

b) trestného činu teroru (§ 93 a 93a), všeobecného ohrozenia (§ 179 ods. 2, 3), vraždy (§ 219), ublíženia na zdraví [§ 221 ods. 2 písm. b), ods. 3 a ods. 4, § 222], obmedzovania osobnej slobody (§ 231 ods. 3), pozbavenia osobnej slobody (§ 232), zavlčenia do cudziny (§ 233) a porušovania domovej slobody (§ 238 ods. 2, 3), pokiaľ boli spáchané za takých okolností, že zakladajú vojnový zločin alebo zločin proti ľudskosti podľa predpisov medzinárodného práva,

c) trestného činu podľa § 1 zákona z 20. decembra 1950 č. 165 Zb. na ochranu mieru.

Z takto zisteného skutkového stavu som zistil, že ku skutku malo dôjsť dňa 17.12.1998, od kedy začala plynúť premlčacia lehota. Táto bola prerušená jednak uznesením o vznesení obvinenia obvinenej XXXXX dňa 16.12.2003, ako i všetkými procesnými úkonmi vyšetrovateľa smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a. Posledným procesným úkonom vyšetrovateľa bolo prerušenie trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku dňa 14.5.2004. Od uvedeného dátumu začala plynúť nová päťročná premlčacia lehota trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona úč. do 31.11.2003.

Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že päťročná premlčacia lehota uplynula dňa **14.5.2009**.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony smerujúce voči osobe obvinenej. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchala iný trestný čin, a ani nebola odsúdená za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov táto nebola doposiaľ súdne trestaná.

Takéto úkony v trestnej veci obvinenej vykonané neboli a trestná činnosť obvinenej bola premlčaná uplynutím dňa **14.5.2009**.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Olexa
prokurátor