



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 516/14/8807  
EEČ: 2-66-55-2016

Michalovce 05.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.12.2000 v čase okolo 11.15 h. obv. XXXXX vykopol dvere zaistené na  
byte vo Veľkých Kapušanoch na sídlisku Centrum č. 924/58, následne vošiel do bytu  
majiteľky pošk. XXXXX, kde neoprávne zotrval,

následne toho istého dňa v čase okolo 11.30 h. obv. XXXXX a obv. XXXXX  
vošli do bytu pošk. XXXXX, kde obv. XXXXX drevenou palicou udrel viackrát po  
hlave a po tele pošk. XXXXX, kde obv. XXXXX držal násilím XXXXX, aby nebránila  
pošk. XXXXX, pričom obv. XXXXX spôsobil pošk. XXXXX zranenia a to sečnú ranu  
hlavy, pohmoždenie ľavého predlaktia a s dobou liečenia a dočasnej  
práceschopnosti v trvaní od 27.12.2000 do 09.01.2001

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ Michalovce uznesením ČVS: OUV-288/10-2001 zo dňa 15.03.2001 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 15.05.2001 bolo trestné stíhanie obvinených podľa § 17 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prerušené pre neprítomnosť poškodeného.

Uznesením zo dňa 15.02.2008 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením zo dňa 15.04.2008 bolo trestné stíhanie obvinených opätovne prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, lebo pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Michalovce zo dňa 05.02.2016 bolo v trestnom stíhaní obvinených pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.03.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti nepriznal. Uviedol, že kritického dňa sa stretol s obv. XXXXX, ktorý prišiel k nemu, aby išli vonku, jeho autom. Došli na sídlisko, kde mu obv. XXXXX povedal, že si ide po svoje veci k svojej bývalej priateľke. Obvinený ostal sedieť v aute. Obv. XXXXX sa vrátil asi o 10 minút, bez vecí, pričom mu povedal, že sa s ňou stihol pohádať. Obv. XXXXX v byte poškodenej nebol, celý čas sedel v aute.

K veci vypovedal aj obv. XXXXX, ktorý dodal, že obv. XXXXX celý čas sedel v aute.

K veci bola vypočutá sv. – pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že v byte bol len obv. XXXXX, obv. XXXXX v byte nebol a tohto pri podaní vysvetlenia na OO PZ XXXXX uviedla len preto, lebo ho nemá rada a kamaráti sa s obv. XXXXX. Dodala, že k žiadnej bitke nedošlo. Mala zlosť aj na obv. XXXXX, preto tak vypovedala.

K veci bol vypočutý aj sv. – pošk. XXXXX, ktorý trvá na tom, že v byte ho napadol obv. XXXXX palicou. Obv. XXXXX ho nijako nenapadol, ani mu neublížil. Dodal, že obv. XXXXX bol pred vchodom do bytu.

K veci bola vypočutá aj sv. – pošk. XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktorá dodala, že sa pošk. XXXXX boli spôsobené zranenia a to sečnú ranu hlavy, pohmoždenie ľavého predlaktia a s dobou liečenia a dočasnej práceneschopnosti v trvaní od 27.12.2000 do 09.01.2001.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedených

trestných činov a časť skutku spáchal aj obv. XXXXX. Výpoveď spoluobvineného hodnotím ako tendenčnú, v snahe pomôcť obv. XXXXX, výpoveď poškodenej XXXXX hodnotím taktiež ako tendenčnú v snahe pomôcť obv. XXXXX ako jej bývalému priateľovi, no rozhodujúcom je výpoveď sv. – pošk. XXXXX, ktorý vo veci vypovedal dvakrát, pričom pri oboch výpovediach zotrval na tom, že skutku sa dopustil aj obv. XXXXX. Po tom, čo obv. XXXXX odišiel, tento sa asi o 15 minút vrátil spoločne s druhým mužom – obv. XXXXX. Zrazu po vyjdení vonku ho napadol obv. XXXXX palicou po hlave a následne ho sotil dnu do chodby bytu, poškodený spadol na zem a obv. XXXXX ho naďalej udieral palicou, po lakti, po kolene. V tom čase sa mu poškodená snažila pomôcť, ale ten druhý muž – obv. XXXXX ju držal pri dverách a nedovolil jej mu pomôcť. Obv. XXXXX ho nenapadol a potom obaja z bytu odišli preč.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil obv. XXXXX.

V zmysle § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom. V zmysle odseku 2 odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

V súlade s novelou č. 253/2001 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 253/2001 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov u trestného činu porušovania domovej slobody v zmysle § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 15.03.2006.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 253/2001 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Preskúmaním odpisu registra trestov obvineného som zistil, že tento počas plynutia skúšobnej doby nespáchal úmyselný trestný čin.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor