



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 516/14/8807
EEČ: 2-66-56-2016

Michalovce 05.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.12.2000 v čase okolo 11.15 h. obv. XXXXX vykopol dvere zaistené na byte vo Veľkých Kapušanoch na sídlisku Centrum č. 924/58, následne vošiel do bytu majiteľky pošk. XXXXX, kde neoprávne zotrval,

následne toho istého dňa v čase okolo 11.30 h. obv. XXXXX a obv. XXXXX vošli do bytu pošk. XXXXX, kde obv. XXXXX drevenou palicou udrel viackrát po hlave a po tele pošk. XXXXX, kde obv. XXXXX držal násilím XXXXX, aby nebránila pošk. XXXXX, pričom obv. XXXXX spôsobil pošk. XXXXX zranenia a to sečnú ranu hlavy, pohmoždenie ľavého predlaktia a s dobou liečenia a dočasnej

práceschopnosti v trvaní od 27.12.2000 do 09.01.2001

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ Michalovce uznesením ČVS: OUV-288/10-2001 zo dňa 15.03.2001 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 15.05.2001 bolo trestné stíhanie obvinených podľa § 17 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prerušené pre neprítomnosť poškodeného.

Uznesením zo dňa 15.02.2008 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením zo dňa 15.04.2008 bolo trestné stíhanie obvinených opätovne prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, lebo pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Michalovce zo dňa 05.02.2016 bolo v trestnom stíhaní obvinených pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.03.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

XXXXX sa k spáchaniu trestných činov nepriznal a uviedol, že počas jeho prítomnosti v byte nedošlo k žiadnému napádaniu, do bytu sa dostal po tom, čo bol poškodenou dobrovoľne vpustený.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti nepriznal. Uviedol, že kritického dňa sa stretol s obv. XXXXX, ktorý prišiel k nemu, aby išli vonku, jeho autom. Došli na sídlisko, kde mu obv. XXXXX povedal, že si ide po svoje veci k svojej bývalej priateľke. Obvinený ostal sedieť v aute. Obv. XXXXX sa vrátil asi o 10 minút, bez vecí, pričom mu povedal, že sa s ňou stihol pohádať. Obv. XXXXX v byte poškodenej nebol, celý čas sedel v aute.

K veci bola vypočutá sv. – pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že v byte bol len obv. XXXXX, obv. XXXXX v byte nebol a tohto pri podaní vysvetlenia na OO PZ XXXXX uviedla len preto, lebo ho nemá rada a kamaráti sa s obv. XXXXX. Dodala, že k žiadnej bitke nedošlo. Mala zlosť aj na obv. XXXXX, preto tak vypovedala.

K veci bol vypočutý aj sv. – pošk. XXXXX, ktorý trvá na tom, že v byte ho

napadol obv. XXXXX palicou. Obv. XXXXX ho nijako nenapadol, ani mu neublížil. Dodal, že obv. XXXXX bol pred vchodom do bytu a držal rukami poškodenú, ktorá sa snažila oddeliť obv. XXXXX od neho.

K veci bola vypočutá aj sv. – pošk. XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktorá dodala, že sa pošk. XXXXX boli spôsobené zranenia a to sečnú ranu hlavy, pohmoždenie ľavého predlaktia a s dobou liečenia a dočasnej práceneschopnosti v trvaní od 27.12.2000 do 09.01.2001.

Z uvedeného je teda zrejmé, že došlo ku skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, pričom zmenu výpovede poškodenej XXXXX hodnotím ako tendenčnú v snahe pomôcť obv. XXXXX, ako svojmu bývalému priateľovi, teda tak ako to uviedla samotná poškodená, že bola na neho nahnevaná, ako na svojho bývalého priateľa.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj úmrtný list č. 107, zväzok 15, ročník 2002, strana 242, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX zomrel dňa 08.06.2002.

Do vyšetrovacieho spisu boli riadne zabezpečené aj ďalšie dôkazy, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor