



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 810/15/8807
EEČ: 2-66-57-2016

Michalovce 06.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.11.2015 v čase okolo 23.30 h. vošiel do dvora riadne oploteného rodinného domu v Michalovciach na Brezovej ulici č. XXXXX, majiteľa pošk. XXXXX, z vonkajšieho schodišťa vytrhol kus travertínového obkladu a hodil ho do vchodových dverí domu, po otvorení ktorých poškodeným XXXXX, bez toho aby nič povedal udrel obvinený poškodeného zovretou päťou pravej ruky do oblasti ľavej lícnej časti tváre, celou váhou svojho tela vtláčil poškodeného chodbičkou do obývacej izby, kde obaja spadli na podlahu, po zdvihnutí zo zeme sa naďalej pretláčali cez kuchyňu, ktoré je spojená s obývacou izbou, späť do chodby, odkiaľ bol poškodeným vytlačený cez vchodové dvere domu na schodište, kde po páde na zem sa postavil a prešiel do prednej časti záhrady, z dreveného oplotenia vykopol štyri drevené latky a cez takto vzniknutý otvor vyšiel na cestu pokračoval tackavou chôdzou popri plote dome poškodeného po Brezovej ulici, následne odtrhnutím kovovej tyče od vrchného zvaru poškodil vstupnú bránu, ktorou vošiel do riadne

oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX v Michalovciach na ulici Brezovej, spolumajiteľov pošk. XXXXX a XXXXX, kde vytrhol a rozbil prízemnú lampu záhradného osvetlenia, v zadnej časti ktorého bol zadržaný hliadkou polície, pričom zranenie pošk. XXXXX si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, teda vlámaním a prekonaním prekážky neoprávnene vnikol do obydlija poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX a svojím konaním spôsobil pošk. XXXXX škodu vo výške 28 €

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-948/1-VYS-MI-2015 zo dňa 21.01.2015 bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-948/1-VYS-MI-2015 zo dňa 21.01.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 20.11.2015 v čase okolo 23.30 h. vošiel do dvora riadne oploteného rodinného domu v Michalovciach na Brezovej ulici č. XXXXX, majiteľa pošk. XXXXX, z vonkajšieho schodišťa vytrhol kus travertínového obkladu a hodil ho do vchodových dverí domu, po otvorení ktorých poškodeným XXXXX, bez toho aby nič povedal udrel obvinený poškodeného zovretou päsťou pravej ruky do oblasti ľavej lícnej časti tváre, celou váhou svojho tela vtlačil poškodeného chodbičkou do obývacej izby, kde obaja spadli na podlahu, po zdvihnutí zo zeme sa naďalej pretláčali cez kuchyňu, ktoré je spojená s obývacou izbou, späť do chodby, odkiaľ bol poškodeným vytlačený cez vchodové dvere domu na schodište, kde po páde na zem sa postavil a prešiel do prednej časti záhrady, z dreveného oplotenia vykopol štyri drevené latky a cez takto vzniknutý otvor vyšiel na cestu pokračoval taktavou chôdzou popri plote dome poškodeného po Brezovej ulici, následne odtrhnutím kovovej tyče od vrchného zvaru poškodil vstupnú bránku, ktorou vošiel do riadne oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX v Michalovciach na ulici Brezovej, spolumajiteľov pošk. XXXXX a XXXXX, kde vytrhol a rozbil prízemnú lampu záhradného osvetlenia, v zadnej časti ktorého bol zadržaný hliadkou polície, pričom zranenie pošk. XXXXX si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, teda vlámaním a prekonaním prekážky neoprávnene vnikol do obydlija poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX a svojím konaním spôsobil pošk. XXXXX škodu vo výške 28 €.

Obvinený bol vo veci vypočutí, pričom dňa 03.02.2016 sa k spáchaniu skutku

doznal, svoje konanie oľutoval. Dodal, že svoje konanie si nevie vysvetliť, s pošk. XXXXX vždy dobre vychádzal, nemal s ním žiaden konflikt. Nevie prečo taký zlostný. Do stavu v akom sa nachádzal sa dostal sám, je si vedomý, že to všetko zavinil sám.

Vo veci vypovedal pošk. XXXXX, ktorý dňa 29.02.2016 dodal, že si nevie vysvetliť motív voči jeho osobe, s obvineným ml vždy dobré vzťahy. Obvinený sa počas útoku správal tak, akoby ho vôbec nepoznal. Zranenia mu spôsobené neboli žiadne, čo sa týka poškodenia obkladu, ako aj oplotenia, tak toto si opravil sám, nárok na náhradu škody si neuplatňuje.

Ďalej bol k veci vypočutý aj sv. – pošk. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že konaním obvineného im s manželkou vznikla škoda na prízemnej lampe záhradného osvetlenia, kde aj vstupná bránka do dvora bola otvorená. Obvineného nepozná a nikdy s ním nemal žiaden konflikt. Dňa 03.02.2016 sa u nich zastavil obvineným, ktorý sa im za svoje konanie ospravedlnil a nahradil škodu vo výške 28 €.

Totožne vypovedala aj sv. – pošk. XXXXX.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie dôkazy, ktoré usvedčujú zo spáchania skutku obvineného Hospodára.

XXXXX je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne, z miesta svojho zamestnávateľa je hodnotený kladne. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por.: „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.“

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia: „V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.“

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Obvinený po zákonom poučení dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania a ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa priznal a tento úprimne oľutoval.

Konaním obvineného pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Brezová č. 734/26 nevznikla žiadna škoda.

Konaním obvineného pošk. Jurajovi a XXXXX vznikla škoda na zničenej

lampe vo výške 28 €, ktorú ale dňa 03.02.2016 obvinený dobrovoľne poškodeným uhradil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na osobu obvineného, na okolnosti prípadu, s prihliadnutím na ich doterajší život som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť naďalej riadny život, bude rozhodnuté, že sa osvedčil. Inak sa rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného bude pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor