



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 741/15/8807
EEČ: 2-66-5-2016

Michalovce 12.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 692/2006 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 692/2006 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 692/2006 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 692/2006 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.02.2007 v čase okolo 23.00 h. v Michalovciach na ul. Mlynskej pred obytnými blokmi teda na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol pošk. XXXXX a to tým, spôsobom, že ho najmenej trikrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti sánky, čím mu podľa vypracovaného znaleckého posudku spôsobil zranenia a to zlomeninu uhla sánky vľavo s malým posunutím úlomkov, so zubom č. 38 v lomnej štrbine otvorenú do ústnej dutiny a zlomeninu tela sánky vpravo bez posunutia úlomkov, so zubom č. 45 v lomnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dočasnej práceneschopnosti v trvaní 49 dní, od 02.02.2007 do 23.30.2007

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-225/1-OSV-MI-2007 zo dňa 03.07.2007 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX zo dňa 27.02.2007 bolo vznesené obvinenie Jiřímu Daňovi pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obv. XXXXX sa k prečinom jemu kladených za vinu nepriznal.

Uviedol, že nie je pravdou, aby mal on napadnúť poškodeného, je pravdou, že tam bol, ale poškodeného nenapadol. Vie o tom, že poškodeného napadol chlap, ktorého meno uviesť nevie, vie len že ho prezývajú „Emil“, býva na „Mlyne“ a môže mať tak okolo 30 rokov. Prečo poškodený a ďalší svedkovia označili práve jeho ako útočníka uviesť nevie.

Sv. – pošk. XXXXX uviedol, že kritického dňa v čase okolo 23.00 h. vyšiel pred vchod bytovky, kde hral na gitaru XXXXX a pri ňom stál obvinený. Prišiel k nim a spýtal sa ich či s nimi môže spievať, kde XXXXX mu povedal, že môže, ale obvinený na neho zakričal nech vypadne a následne ho pravou rukou zovretou v päšť udrel najmenej trikrát do tváre do oblasti sánky. Poškodeného to zaboľelo a ucítil nejaké prasknutie. Po údere spadol na zem a na zemi sa mu z úst pustila krv. Toto všetko videl aj XXXXX.

K veci vypovedal aj sv. – poš. XXXXX, nar. 22.08.1992, syn poškodeného, ktorý uviedol, že otec zomrel dňa 09.05.2008 pri autonehode. On ako syn nebol pri tom skutku prítomný, keď bol jeho otec napadnutý, avšak dodal, že si pamätá, že v ten deň došiel otec domov a povedal, že ho napadol XXXXX.

Vo veci bola vypočutá aj sv. – poš. XXXXX, ktorá dodala, že vo veci napadnutia pošk. XXXXX, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vznikla škoda vo výške 746.80 €, ktorú žiada uhradiť.

Vo veci vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý dňa 03.02.2007 dodal, že kritického dňa v čase okolo 23.00 h. bol vonku na ulici Mlynskej s obvineným, kde svedok hral na gitaru. K nim došiel poškodený XXXXX, ktorý sa ich spýtal, či si môže s nimi zaspievať, pričom svedok mu povedal, že môže. Obvinený ale poškodenému povedal, že nech vypadne a v tom ho viackrát udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti sánky, po čom poškodený spadol na zem a z úst sa mu pustila krv. Po tomto sa poškodený postavil a odišiel smerom domov, kde povedal, že ide zavolať políciu.

Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 19.03.2013 uviedol, že v čase keď šiel odprevadiť XXXXX domov, tak videl ako sa obvinený s poškodeným hádajú. Následne videl ako obvinený napadol poškodeného, tak ako to uviedol predtým. Na

mieste bola XXXXX, XXXXX, kde Bajkorová vtedy volala aj policajtov. XXXXX sa s poškodeným ani s nikým iným nebil.

K veci ďalej vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý dodal, že on si na skutok veľmi nepamätá, lebo mal vypité, ale videl iba to, že poškodený mal tvár od krvi a že od neho odchádza obvinený. Vtedy tam bol prítomný aj XXXXX. Pri svojom výsluch zo dňa 08.02.2007 uviedol, že len videl ako obvinený odchádza od poškodeného a keď on došiel k poškodenému, tento si myslel, že aj on ho chce napadnúť, preto ho chcel udrieť, pričom svedok poškodeného len od seba odstrčil, aby ho nezašpinil od krvi.

XXXXX k veci uviedol, že v čase keď on bol na mieste tak videl ako XXXXX kopol poškodeného do hlavy a tento potom narazil do kontajnera. Potom svedok odišiel preč a preto nevie uviesť, či obvinený potom následne nenapadol poškodeného, lebo vtedy sa tam bilo viacej ľudí.

K veci bol vypočutý aj sv. XXXXX, ale tento sa ku skutku vyjadriť nevedel.

Medzi svedkami a obvineným bola tiež vykonané konfrontácia, počas ktorej všetci zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia znalcom XXXXX, CSc., z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zranenia a to zlomeninu uhla sánky vľavo s malým posunutím úlomkov, so zubom č. 38 v lomnej štrbine otvorenej do ústnej dutiny a zlomeninu tela sánky vpravo bez posunutia úlomkov, so zubom č. 45 v lomnej štrbine, otvorenej do ústnej dutiny, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dočasnej práceneschopnosti v trvaní 49 dní, od 02.02.2007 do 23.30.2007.

Dodal, že uvedené zranenia boli spôsobené naraz, jedným pôsobením násillia, najpravdepodobnejšie úderom päšťou do ľavej strany sánky, do oblasti uhla sánky silou väčšej intenzity. Mechanizmus vzniku poranení teda zodpovedá tomu, ako to uvádza poškodený, že bol niekoľkokrát udretý päšťou do ľavej strany tváre a pri úderoch cítil v sánke bolesť, prasknutie, išla mu z úst krv a zlomil sa mu zub, ktorý potom vypľul. Dvojité zlomenina mohla vzniknúť a najpravdepodobnejšie i vznikla úderom päšťou do ľavej strany tváre, ak bolo úderov viac, musela vzniknúť posledným úderom pôsobiacim do ľavej strany tváre, na oblasť sánky.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 03.02.2007 v čase o 00:21 h. vyplýva, že poškodenému bola nameraná hodnota 0,82 mg/l alkoholu v dychu.

Dňa 05.10.2015 došlo vyšetrovateľom PZ k zmene právnej kvalifikácii konania obvineného v zmysle prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Zo správy Mesta XXXXX zo dňa 09.11.2015 vyplýva, že pošk. XXXXX zomrel dňa 09.05.2008 v Michalovciach.

Z miesta bydliska je obvinený hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol trestne stíhaný sedemkrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/9/2013 zo dňa 04.04.2013, právoplatného dna 04.04.2013 za zločin podľa § 321 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody

v trvaní 4 rokov a 10 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia a tiež zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. môže zastaviť trestné stíhanie ak zistí, že je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený toho času vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/9/2013 zo dňa 04.04.2013, právoplatného toho istého dňa, vo výmere 4 roky a 10 mesiacov, ktorý mu uložený za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 321 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, kde je trestná sadzba v rozmedzí od 3 rokov do 8 rokov.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 2 rokov do piatich rokov.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky.

Je teda zrejmé, že v prípade uznania viny obvineného by tomuto bol ukladaný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona za súčasného zrušenia rozsudku sp. zn. 4T/9/2013, ako aj rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/233/2013, ktorý už bol zrušený rozhodnutím 4T/9/2013. Súčasne obvinený vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 10 mesiacov, čo je len o dva mesiace menej, ako je horná hranica základnej trestnej sadzby za prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

V prípade ukladania nového súhrnného trestu by sa obvinenému ukladal trest podľa trestného činu najprísnejšieho, čo v tomto prípade znamená podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 321 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, teda v trvaní 3 až 8 rokov.

Uvedené skutočnosti boli preskúmané aj v zmysle zásad pre ukládanie trestov v zmysle § 34 ods. 4, ods. 5 Tr. zákona.

Vykonaným zisťovaním a dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok uvádzaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznosení obvinenia sa stal, tento skutok napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, avšak trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor