



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 489/16/8807-15
EEČ: 2-66-62-2017

Michalovce 25.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.07.2016 v čase od 14.00 hod do 15.30. hod. na parkovisku pred barom XXXXX vo Vyšnom Nemeckom, okres Sobrance, prišiel k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Fiat Palio Weekend, evidenčné číslo PO-XXXXX, červenej farby, ktorého vlastníkom v tom čase bol XXXXX, XXXXX XXXXX, rukami nasilu stlačil dole okno na strane vodiča a cez takto otvorené okno si rukou z vnútra vozidla otvoril zadné dvere za vodičom, následne vošiel dnu do vozidla, odkiaľ zobral zdvihák na vozidlo v hodnote 15,- Eur, ktorý chcel odcudziť, avšak pri následnom prehľadávaní vozidla bol prichytený policajnou hliadkou

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Sobrance uznesením zo dňa 16.07.2016, sp. zn. ORP-642/SO-MI-2016 začal trestné stíhanie vo veci a uznesením zo dňa 12.09.2016 vzniesol obvinenie voči ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.12.2016 poverený príslušník OO PZ Sobrance predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním podania ako aj samotného spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka OO PZ je dôvodný a trestné stíhanie obvineného je nutné zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Obvinený ml. XXXXX pri svojom výsluchu priznal vinu, opísal spáchanie skutku i vyjadril ľútosť nad svojím konaním. Zároveň bol však na základe uznesenia povereného príslušníka OO PZ Sobrance, do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odbor psychológia XXXXX, kde z následne vypracovaného znaleckého posudku č. 22/2016 a výsluchu znalca vyplynulo, že obvinený len čiastočne chápe zmysel a význam prejednávania svojho konania pred súdom, závažnosť dôsledkov pre svoj život a následné sankcie si v plnej miere ešte neuvedomuje, intelektuálne schopnosti obvineného sú celkovo nivelizované v pásme ľahkej duševnej zaostalosti a sú nedostačujúce na posúdenie situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorú v čase vyšetrenia dosahoval 14 rokov. Ak teda v čase vyšetrenia dosahoval mentálnu úroveň 14 rokov, v čase spáchania skutku bola jeho mentálna úroveň nižšia ako 14 rokov. Obvinený mentálne zaostáva za úrovňou fyzického veku a len čiastočne chápe protiprávnosť svojho konania a tejto súvislosti je aj len čiastočne spôsobilý ovládať svoje konanie. Koná prevažne pod vplyvom momentálneho podnetu.

V zmysle § 95 ods. 1 Tr. zákona, mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Keďže obvinený ml. XXXXX v čase činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie sú splnené zákonné podmienky na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči mladistvému obvinenému.

Z vyššie uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX v predmetnej trestnej veci zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor