



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 131/16/8807-15  
EEČ: 2-66-633-2017

Michalovce 22.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 447 XXXXX  
povolanie: predavačka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.4.2016, spisová značka Pv 131/16, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa mala dopustiť tým, že ako poberateľka opakovanej dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, aj napriek náležitému poučeniu o povinnosti okamžite ohlásiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, všetky zmeny majetkových a rodinných pomerov, ktoré by mohli mať vplyv na výšku alebo ďalšie poberanie tejto sociálnej dávky, úmyselne neoznámila tomuto orgánu štátnej správy, že sa jej syn XXXXX, nar. XXXXX, ako spoločne posudzovaná osoba, stal vlastníkom a držiteľom väčšieho množstva osobných motorových vozidiel rôznych značiek, v dôsledku čoho za obdobie od 01. 10. 2013 do 31. 01. 2014 neoprávnene prevzala na dávke a príspevku v hmotnej núdzi

finančné prostriedky v celkovej sume 311,02 €, čím spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, po navýšení o 10%, škodu vo výške 342,12 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.4.2016, spisová značka Pv 131/16, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
13 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. Pv 131/16/8807 z 18.04.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c) Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona proti obvinenej XXXXX, ktorý mal byť spáchaný tým, že ako poberateľka opakovanej dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, aj napriek náležitému poučeniu o povinnosti okamžite ohlásiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, všetky zmeny majetkových a rodinných pomerov, ktoré by mohli mať vplyv na výšku alebo ďalšie poberanie tejto sociálnej dávky, úmyselne neoznámila tomuto orgánu štátnej správy, že sa jej syn XXXXX, nar. XXXXX, ako spoločne posudzovaná osoba, stal vlastníkom a držiteľom väčšieho množstva osobných motorových vozidiel rôznych značiek, v dôsledku čoho za obdobie od 01. 10. 2013 do 31. 01. 2014 neoprávnene prevzala na dávke a príspevku v hmotnej núdzi finančné prostriedky v celkovej sume 311,02 €, čím spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, po navýšení o 10%, škodu vo výške 342,12 €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania stanovená skúšobná doba v trvaní 13 mesiacov. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňom 26.04.2016.

Skúšobná doba pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania uplynula dňom 26.05.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby bol vyžiadaný odpis z registra trestov a správy o povesti obvinenej.

Bolo zistené, že obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho trestného činu ani priestupku, a teda vyhovelá podmienkam uvedeným v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Preto bolo rozhodnuté, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Gloček  
prokurátor