



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 263/18/8807-15  
EEČ: 2-66-644-2018

Michalovce 24.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 15. 04. 2018 v čase o 14.00 hod. napriek tomu, že nie je držiteľom rybárskeho povolenia, došiel na rybársky revír Odpadový kanál teplá voda XXXXX revír č. 4-1550-1-1, kde odopol z háčika rybárskeho prúta maloletého M.B., nar. 2007 rybu, Zubáč veľkoustý / Stizostedion lucioperta/ o dĺžke 49 cm, ulovenú v čase zákazu lovenia uvedeného druhu rýb, čím tak neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva, čo je v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1, § 11 ods. 3) zákona o rybárstve číslo 139/2002 Z.z., čím tak pre Miestnu organizáciu XXXXX, IČO: 30684960, okres XXXXX spôsobil škodu vo výške 28,81,-€

Obvinený sa k spáchanému prečinu priznal a svoje konanie oľutoval.

Konaním obvineného vznikla poškodenej strane Miestnu organizáciu XXXXX, IČO: 30684960, okres XXXXX škoda vo výške 28,81,-€, avšak táto bola obvineným uhradená, čo dokladuje aj príjmový pokladničný doklad XXXXX MO XXXXX č. P

0009.

Vzhľadom na osobu obvineného teda možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku uznesením sp. zn. ORP-332/VK-MI-2018 z 15. 04. 2018, trestné stíhanie vo veci prečinu pyliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a následne podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal a vyhlásil, že skutok kladený mu za vinu spáchal, svoje konanie oľutoval, svoj dlh voči poškodenému uznal a zároveň vyjadril výslovný súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania, pričom do spisu doložil doklady o dohode o náhrade škody vyšetrovacieho spisu.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvineného preukázané aj výpoveďou svedka, splnomocnenca poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX a mal. XXXXX, ktorí potvrdili výpoveď obvineného vzťahujúcej sa ku konaniu na mieste činu a svedkyne XXXXX, XXXXX, ktorí vypovedali k vydaniu oprávnenia rybárov, pravidiel lovu a poučeniam obvineného.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol 1x súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 116/2004 za pokus trestného činu kadeže podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 , v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, požíva dobrú povesť a priestupkovo nebol postihovaný.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľné,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na

okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený sa dopustil vyššie opísaného prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky, teda trest neprevyšujúci päť rokov.

Obvinený pri výsluchu vyhlásil, že súhlasí po splnení zákonom požadovaných podmienok s podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeného voči jeho osobe, že skutok kladený mu za vinu spáchal, pričom nie sú dôvodné pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, a o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, a teda že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému.

Obvinený poškodenému škodu uhradil.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 ods. 3, ods. 4 Tr. poriadku.

Po vyhodnotení skutočností nevyhnutných pre takéto rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, takéto rozhodnutie treba považovať za zákonné, a preto som na základe hore uvedených skutočností rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému, a súčasne bola obvinenému podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba obvineného, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák  
prokurátor