



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 3/16/8807-5  
EEČ: 2-66-65-2017

Michalovce 27.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v polovici mesiace september 2003 volal na telefónne číslo 056/648011, ktoré patrí rodine XXXXX, ktorý zdvihla XXXXX, ktorého menovaná poznala po hlase a na odpoveď, že manžel nie je doma obvinený jej do telefónu povedal, aby si „porychtovali penazi, bo kec mu nedáme, ta budze mac vojnu“, pričom uviedol, že on sám nepríde, že má niekoho v Sobranciach a do soboty majú prichystať peniaze,

- následne o dva dni znova volal na telefónne číslo telefónu, ktorý opäť zdvihla XXXXX, a ktorá opäť opoznala obvineného po hlase, kde obvinený je začal do telefónu kričať, „že či už majú porychtované 100.000,-Sk, bo kec ne tak calú XXXXX fajtu vypáli a urobí poriadok“, presne nepovedal, že čo, no keď mu bolo oznámené, že po neho ide polícia, obvinený povedal, že „že až teraz s nimi urobí poriadok“,

- ďalej koncom mesiaca september 2003 volal na uvedené číslo, kde telefón

zodvihla XXXXX, ktorá bola na návšteve u XXXXX, kde jej obvinený povedal, po tom čo sa predstavil a dotazoval na XXXXX, jej povedal, že keď jej svokor mu nedonesie pílu a 100.000,-Sk, tak ho vypáli,

- a v septembri roku 2003 telefonoval s XXXXX, kde po predstavení, že sa volá XXXXX, uviedol, že otec má doniesť 100.000,-Sk a jeho pílu, inak príde v sobotu a s nimi urobí poriadok s tým, že má na to ľudí z Bratislavy

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Michalovciach ČVS: ORP-223/KP-2003 zo dňa 11.11.2003 bolo začaté trestné stíhanie za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Uznesením pod ČVS: ORP-252/2-OSV-MI-2004 zo dňa 23.04.2004 policajný orgán PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Michalovciach, Oddelenia skráteného vyšetrovania vo Veľkých Kapušanoch podľa § 173 ods. 1 písm. f) Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe.

Prokurátorka tunajšej prokuratúry svojím uznesením sp. zn. 1Pv 536/2003 – 12 zo dňa 02.04.2004 podľa § 174 ods. 2 písm. e) Tr. por. účinného do 31.12.2005 zrušila predmetné uznesenie policajného orgánu PZ zo dňa 23.04.2004, ako nezákonné.

Policajný orgán PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Michalovciach, Oddelenia skráteného vyšetrovania vo Veľkých Kapušanoch uznesením pod ČVS: ORP-252/2-OSV-MI-2004 zo dňa 07.05.2004 vzniesol obvinenie XXXXX za pokračujúci trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Policajný orgán PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Michalovciach, Oddelenia skráteného vyšetrovania vo Veľkých Kapušanoch uznesením pod ČVS: ORP-252/2-OSV-MI-2004 zo dňa 31.07.2004 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. účinného do 31.12.2005 prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Pavlovce nad Uhom uznesením pod ČVS: OPP-1841/PA-MI-2009 zo dňa 03.12.2009 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-914/OVK-MI-2009 zo dňa 26.02.2010 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.11.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvody na prerušenie pominuli.

Vyšetrovateľ PZ dňa 26.01.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods.

1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil obvinený.

V zmysle § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu vydierania dopustí ten, Kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 189 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 457/2003 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 457/2003 Z.z.. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov, ktorá uplynula dňa 26.02.2015.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 457/2003 Z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 01.09.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 07.05.2004 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku č. 301/2005 Z.z. z 26.02.2010 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 26.02.2015.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 26.02.2015.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči obvinenému. Z pripojeného odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený síce bol v priebehu premlčacej doby odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 19T/559/01 zo dňa 18.05.2009, potvrdeného Krajským súdom Košice sp. zn. 7To/36/10 zo dňa 27.05.2010, právoplatného dňa 27.05.2010, avšak uvedený skutok obvinený spáchal v dňoch od 06.11.2000 do 10.11.2000. Teda z horeuvedeného je zistené, že v premlčacej dobe síce bol právoplatne odsúdený za trestný čin, avšak v prípade trestného činu podľa § 249a ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 je trestná sadzba až na dva roky, teda uvedené nemá vplyv na plynutie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor