



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 66/22/8807-4
EEČ: 2-66-681-2022

Michalovce 22.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.01.2022 v čase o 17:25 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea, evidenčné číslo XXXXX v smere z Michaloviec na obec Lastomír, okr. Michalovce, kde v km 2,27 na zasneženej vozovke v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti pri prechádzaní ľavotočivej zákruty dostal vozidlo do šmyku a s vozidlom prešiel vpravo mimo vozovku, kde ľavou bočnou časťou vozidla narazil do tam rastúceho stromu, pričom spolujazdkyňa XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX utrpela podľa predbežnej lekárskej správy zlomeninu dvoch krčných stavcov s predpokladanou dobou liečenia nad 42 dní.

Uvedeným konaním obvinený XXXXX porušil ustanovenie § 16 ods. 1, § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Michalovce, Odbor kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-31/1-VYS-MI-2022 zo dňa 18.01.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý sa k skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, priznal, kde popísal jeho priebeh a čo mu predchádzalo, že dňa 17.01.2022 bol spolu so svojou družkou XXXXX a jej otcom XXXXX v Michalovciach, na vozidle zn. Seat Altea XXXXX, ktoré šoféroval, pričom keď sa vracali z Michaloviec okolo 17.20 hod., tak za Michalovcami v smere na obec Lastomír ich predbehlo iné auto, kde sa so svojim autom stiahol na krajnicu, nakoľko bolo nasnežené, pričom ako sa vrátil do stredu svojho jazdného pruhu, po chvíli dostal šmyk a ich auto skončilo vedľa cesty v priekope, na pravej strane. Pri tomto sa zranila jeho družka XXXXX, ktorá sa sťažovala, na bolesť hlavy, kde po prevoze do nemocnice jej diagnostikovali zlomeninu dvoch krčných stavcov. Ďalej k veci uviedol, že s Ivanou žije ako družkou asi 5 rokov a spolu vychovávajú dve deti, kde toto konanie úprimne ľutuje.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedla, že dňa 17.01.2022 došlo k dopravnej nehode medzi Michalovcami a obcou Lastomír, pri ktorej došlo k jej zraneniu: zlomenina krčného stavca. K nehode došlo na vozidle Seat Altea XXXXX, ktoré jej patrilo a ktoré v čase nehody viedol jej druh XXXXX. K škode na vozidle sa nevedela vyjadriť, nakoľko ešte auto neopravila, pričom spôsobenú škodu na vozidle a inú škodu si nebudem uplatňovať v trestnom konaní od obvineného XXXXX, nakoľko je to jej druh. K veci uviedla, že s XXXXX žije ako družka cca. 4 roky, kde spolu majú dieťa XXXXX, ktoré ma 5 mesiacov, kde bývajú u jej rodičov v obci XXXXX a z tohto dôvodu ani nedáva súhlas s trestným stíhaním XXXXX a žiada aby sa vo veci ďalej nekonalo, nakoľko obvinený XXXXX je jej druh a prinápadnú ujmu by pociťovala ako svoju a žiada aby bolo trestne stíhanie zastavené.

Podľa § 211 ods. 1 Trestné stíhanie pre trestný čin **ublíženia na zdraví podľa § 157** a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj

pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že poškodená je vo vzťahu k obvinenému osobou, voči ktorej by mal ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba s jej súhlasom. Nakoľko však tento súhlas daný nebol, bolo nutné začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je neprípustné. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor