



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 207/19/8807-12  
EEČ: 2-66-685-2019

Michalovce 25.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1403/81 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.8.2018 v čase okolo 18:00 h po predchádzajúcej dohode s XXXXX, XXXXX,  
XXXXX a XXXXX využili neprítomnosť pracovníkov pri výmene telekomunikačných  
káblov DC 2x16 KTP, zvedených z komína dolu k zemi, v bývalom areáli tehelne  
v obci Krčava, okres XXXXX, z ktorých kliešťami odštikli a odcudzili 8 m, čím  
poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 8, XXXXX, spôsobili odcudzením  
veci škodu vo výške 37,60 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného  
úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-MI-OVVS-  
2018/009367 zo dňa 29.5.2018, právoplatného dňa 29.5.2018, postihnutý za  
priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb.  
o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení

a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 6/2018 zo

dňa 19.3.2018, právoplatného 19.3.2018 uznaný vinným za spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Nakoľko obvinený ml. XXXXX bol v čase vznesenia obvinenia vo výkone trestu odňatia slobody, vec prevzal do vyšetrovania vyšetrovateľ.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca august 2018 v čase asi okolo 18:00 h, na staršom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, červenej farby spolu išli spolu s jeho bratrancami XXXXX a Rodrigóm ferkom, starým otcom XXXXX a XXXXX na smetisko do objektu bývalej tehelne v Krčave nazbierať železný šrot. Po príchode na miesto sa rozišli po areáli, kde ich po chvíli zavolať starý otec ku komínu, z ktorého viseli káble. Kliešťami začali odštikávať z týchto káblov, na zemi ich následne stočili, naložili do vozidla a odišli na ulicu Michalovskú, kde opálili izoláciu. Získanú meď mali v úmysle predáť v zberných surovinách. To sa však nestalo, lebo ich vypátrali policajti. Starý otec policajtom vydal 8 metrov opálených káblov, nie 26, ako im je kladené za vinu. Je si vedomý toho, že bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku. Za uvedený priestupok dostal blokovú pokutu vo výške 30,- Eur, ktorú doposiaľ neuhradil. Rovnako tak si je vedomý toho, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX odsúdený za trestný čin krádeže. Súčasne vyhlásil, že svojho konania ľutuje.

Vyšetrovateľom bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa rovnako tak k spáchaniu skutku doznal. Uviedol, že dňa začiatkom augusta 2018 - v čase okolo 18:00 h sa na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, červenej farby, vybrali s XXXXX, Rodrigóm Ferkom, XXXXX a XXXXX do objektu bývalej tehelne v Krčave nazbierať železný šrot. Po príchode sa rozišli po areáli, kde po chvíli sa všetci zišli pri komíne, z ktorého viseli káble. Kliešťami ich začali odštikávať, na zemi stáčať, až ich naložili do auta a odišli domov. Tam ich vo večerných hodinách za bytovkou opálili, ale meď z nich už nestačila predáť, lebo ich vypátrali policajti. Nemyslí si, že tam bolo až 26 metrov kábla. Bol si vedomý toho, že bol rozhodnutím okresného úradu v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku. Bola mu uložená pokuta vo výške 50, Eur, ktorú doposiaľ neuhradil.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX - XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o tom, že dňa 9.8.2018 v čase okolo 18:00 h bolo z objektu bývalého areálu tehelne v obci Krčava, odštiknutých a odcudzených 26 metrov kábla typu DC 2x16 KTP, ktoré viseli z komína. Páchatelia využili príhodnú chvíľu, kedy pracovníci odišli z objektu na večeru a vrátili sa tesne po krádeži. Vyšetrovateľom bol informovaný, že odborným vyjadrením znaleckej organizácie JHS s.r.o. bola hodnota 1 metra kábla stanovená na 4,70 Eur. Dňa 5.11.2018 si

prevzal od príslušníkov Policajného zboru 8 metrov dlhý, o priemere 1 cm, zaplatený medený kábel, ktorý vydal jeden z páchatel'ov. Uviedol, že jednoznačne pochádza z tejto krádeže, ale keďže už bol opálený- bez izolácie, tak je pre ich spoločnosť bezcenný, znehodnotený a nedá sa už nikde využiť. Po poučení podľa § 46 Trestného poriadku sa pripájajú k náhrade škody a požadujú uhradiť škodu vo výške 122,90 Eur (za 26 metrov kábla).

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19.8.2019 v čase okolo 18-tej hodiny sa na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, červenej farby, evidenčné číslo uviesť nevie, vybrali spolu s jeho vnukmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a ich kamarátom XXXXX na smetisko do objektu bývalej tehelne v obci XXXXX nazbierať železný šrot. Po príchode na miesto sa rozišli po areáli a išli ho hľadať. V tom si všimol ako z komína visia káble, v ktorých bola meď. Zvolal všetkých ku komínu a začali kliešťami odštikávať z týchto káblov. Na zemi ich stočili, naložili do auta a odišli na ulicu Michalovskú do Sobraniec. Tam za bytovkou opálili izoláciu a meď z nej získanú mali v úmysle predať v zberných surovinách. To sa im však nepodarilo, lebo ich policajti vypátrali. Opálené medené káble policajtom dobrovoľne vydal, pričom uviedol, že išlo o osem metrov kábla, nie o 26 metrov ako je uvedené v uznesení.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že cez letné prázdniny - začiatkom augusta 2018 sa spolu s jeho bratrancami - XXXXX a XXXXX starým otcom XXXXX a XXXXX vybrali do obce Krčava na smetisko nachádzajúce sa v objekte bývalej tehelne, kde chceli nazbierať nejaké železo. Na mieste prišli na aute zn. XXXXX, červenej farby, ktoré riadil starý otec a po príchode sa rozišli po areáli hľadať železný šrot, pričom nikde nikoho nevideli. V čase okolo 18:00 h ich zavolať starý otec, aby išli ku komínu, tak tam išiel aj on, pričom ostatní tam už boli a na zemi boli odstrihnuté káble, ktoré viseli z komína. Všetci piati tieto káble stočili do kĺbka, naložili do auta a odviezli do miesta trvalého bydliska, kde ich opálili. Meď mali v úmysle predať do zberných surovín, čo sa im však nepodarilo. Policajti ich vypátrali hneď na druhý deň po krádeži a opálené káble im aj starý otec vydal. Bolo to osem metrov kábla.

Vyšetrovateľom bol vypočutý svedok Rodrigó Ferko a vo svojej výpovedi uviedol, že začiatkom augusta 2018 - v čase okolo 17:30 h sa s jeho bratrancom XXXXX a XXXXX, starým otcom XXXXX a XXXXX, vybrali na smetisko do objektu bývalej tehelne v obci Krčava, nazbierať železný šrot. V čase okolo 18:00 h si všimol ako na neho kýva jeho starý otec, aby prišiel k nemu- ku komínu. Keď sa tam všetci traja zišli, tak XXXXX kliešťami preštikával káble, ktoré viseli z komína. Tieto potom všetci piati stočili, naložili do auta a odviezli ich na ulicu Michalovskú, kde izoláciu z nich opálili a meď mali v úmysle odovzdať do zberných surovín. Pokiaľ viem, tak starý otec odovzdal policajtom iba 8 metrov kábla. To bolo všetko, čo z tehelne ukradli.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že síce býva v Košiciach v Šaci, ale prázdniny často trávi s deťmi u jeho matky XXXXX v obci Krčava, ktorá býva v blízkosti areálu starej tehelne. Tak tam u bolo aj dňa 9.8.2018, kedy okolo 18-tej hodiny šiel pred bytovku zafajčiť. V tom si všimol ako päťica cigánov, z nich štyria boli veľmi mladí a jeden starý, sa snažia ukradnúť od vedľa bytovky plechovú kuka nádobu na smetie, ale to sa im nepodarilo,

lebo bola zamknutá reťazou o oplatenie. Aj na nich zakričal, ale pobrali sa k vozidlu, ktorým tam prišli. Jednalo sa o staršie vozidlo zn. XXXXX, červenej farby, evidenčné číslo si nevšimol a ani tých cigánov nevie bližšie popísať. Bol však zvedavý, či sa títo cigáni nevrátia po túto nádobu, tak sa vrátil do bytovky, odkiaľ po chvíli vyšiel a všimol si ako títo rómovia vchádzajú do objektu bývalej tehelne. Opäť si zapálil cigaretu, postával pred bytovkou a počul hlasy z tehelne, no nevie o čom sa bavili. Chcel vyčkať, kedy vyjdú z objektu, ale v tom ho zavolali deti, tak išiel na pár minút dnu, a keď vyšiel von, videl už iba to, ako cigáni nasadajú do auta a odchádzajú preč. Nevidel teda, či niečo odtiaľ ukradli, či niečo nakladali do auta, alebo či niečo v objekte poškodili. To, že mali odtiaľ odštiknúť a ukradnúť káble visiace z komína sa dozvedel až o nejakú hodinku od robotníkov, ktorí sa vrátili do areálu tehelne z večere.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj spisový materiál Obvodného oddelenia XXXXX v danej trestnej veci (ORP-710/SO-MI-2018. Jeho súčasťou je zápisnica o obhliadke miesta činu, vyhotovená fotodokumentácia, ako aj zápisnica o vydaní veci - 8 metrov medeného kábla a potvrdenie o jej vrátení kábla poškodenému.

Do spisu bolo v priebehu vyšetrovania zabezpečené odborné vyjadrenie spôsobenej škody, pričom hodnota 1 metra kábla bola stanovená na s3,94 Eur bez DPH (4,70 s DPH).

Rovnako tak súčasťou spisu tvorí aj kópia rozhodnutia Okresného úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-MI-OVVS-2018/009367 zo dňa 29.5.2018, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obvinený XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur.

V priebehu vyšetrovania bola zabezpečená kópia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T/6/2018 zo dňa 19.3.2018, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona.

Bola vypočutá zákonná zástupkyňa obvineného ml. XXXXX- XXXXX, ktorá využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že na základe vykonaného vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, vykazuje znaky trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a že ho spáchal obvinený.

Za uvedený prečin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až tri roky.

Podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený ml. XXXXX bol doposiaľ súdne trestaný. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 8T 6/18 zo dňa 19.3.2018, právoplatným dňa 19.3.2018 za spolupáchateľstvo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. XXXXX súdu XXXXX zo dňa 18.3.2019, sp. zn. 8T 10/19, právoplatným dňa 18.3.2019 bol obvinený ml. XXXXX odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1

roka a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

V uvedenom prípade je potrebné uviesť, že v prípade obvineného ml. XXXXX prichádza do úvahy uloženie súhrného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona (k rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 10/19) ). V zmysle citovaného ustanovenia ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nakoľko obvinený bol po spáchaní predmetného skutku právoplatne odsúdený za zločin lúpeže k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, mám za to, že trest, ku ktorému vedie trestné stíhanie (prečin krádeže) bez významu popri treste, ktorý bol za iný čin obvinenému právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka