



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

---

Číslo: Pv 560/16/8807-16  
EEČ: 2-66-707-2017

Michalovce 11.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých dcér XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.10.2015 tak, že na výživu maloletej XXXXX má prispievať sumou 50,- € a na maloletú XXXXX sumou 50,- € vždy do 25-teho dňa k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v okrese XXXXX a inde od mája 2016 doposiaľ neplnil, čím tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu vo výške 600,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Sobrance sp. zn. ORP-679/SO-MI-2016 zo dňa 24. 08. 2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení. Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 26. 05. 2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe rozvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, doznal. Počas výsluchu uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, no prestal si ju plniť v máji 2016 po tom, čo ho prepustili zo zamestnania. Požiadal o podporu v nezamestnanosti, aj mu bola priznaná, ale v októbri 2016 po tom, čo si ju neprevzal, ho z evidencie vyradili.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že otcom jej maloletých detí XXXXX a XXXXX je obvinený XXXXX. Maloleté deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02. 10. 2015, ktorým bola súčasne určená výška výživného a to sumou 50,- € na každé maloleté dieťa. V ďalšom svojom výsluchu potvrdila, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil. Počas obdobia, kedy si obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, deti netrpeli hmotnou núdzou a bolo o ne riadne postarané.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzuje do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenie o úhrade dlžného výživného.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02. 10. 2015, oznámenia o narodení maloletých detí, správy zo sociálnej poisťovne, správa od bývalého zamestnávateľa, Pražskej správy sociálneho zabezpečenia, Úradu práce Českej republiky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ako aj správa z Úradu geodézie, kartografie a katastra. Taktiež bola do spisu zabezpečená správa o povesti obvineného z miesta trvalého bydliska a odpis registra trestov. Tieto dôkazy vo svojom súhrne preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec detí si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková  
prokurátorka