



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 807/16/8807-11
EEČ: 2-66-708-2017

Michalovce 07.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 23 XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ XXXXX s.r.o.

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX niekedy v mesiaci jún roku 2016 v okrese Michalovce, ako osoba splnomocnená na používanie motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, rok výroby 2002 s ev. číslom XXXXX, VIN: XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX v Poprade, toto motorové vozidlo predal bez vedomia a súhlasu majiteľky a držiteľky vozidla, osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX v Huncovciach za sumu 800,- €, kde predtým ho na predaj tohto vozidla navádzal XXXXX, ktorému mala byť vyplatená časť peňazí z predaja tohto vozidla, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX v Poprade, spôsobil škodu vo výške 3.500,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 441/194 XXXXX, Slovensko
povolanie: prokurista
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX niekedy v mesiaci jún roku 2016 v okrese Michalovce, ako osoba splnomocnená na používanie motorového vozidla zn. Mercedes-Benz, rok výroby 2002 s ev. číslom XXXXX, VIN: XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX v Poprade, toto motorové vozidlo predal bez vedomia a súhlasu majiteľky a držiteľky vozidla, osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX v Huncovciach za sumu 800,- €, kde predtým ho na predaj tohto vozidla navádzal XXXXX, ktorému mala byť vyplatená časť peňazí z predaja tohto vozidla, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX v Poprade, spôsobil škodu vo výške 3.500,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Michalovce bolo dňa 05.12.2016 pod. č. ORP-880/2- VYS-MI-2016 na základe trestného oznámenia podaného XXXXX, začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Tr. poriadku a dňa 5. 2. 2017 bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie pod. č. ORP-880/2-VYS-MI-2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku o vznesení obvinenia osobám XXXXX a XXXXX vo veci vyššie uvedeného činu, ku ktorému došlo za vyššie uvedených okolností.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom XXXXX a obvineným XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie listinné podklady ako výpis OR spoločnosti XXXXX s. r. o., výpis z evidenčnej karty vozidla Mercedes Vito ev. č. XXXXX, vyjadrenie spoločnosti BANCO COFIDIS S.A. (predtým spol. Banco Banif Mais S. A.), údaje o poistení vozidla, vyčíslenie škody, motorové vozidlo bolo na základe § 89, ods. 1 Tr. poriadku vydané XXXXX, boli zabezpečené kópie sms správ medzi svedkom poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX, výpisy o úhrade splátok za vozidlo a iné listiny.

V konaní bola ako poškodená vypočutá **XXXXX**, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že je konateľkou spoločnosti XXXXX s.r.o.. Prokuristom spoločnosti je XXXXX, ktorý firmu riadil a zabezpečoval počas celej doby ako ona bola konateľkou. Ona sa s ním dohodla vtedy ako so zamestnancom firmy na tom, že do firmy sa kúpi

auto a bude napísané na firmu XXXXX. Neskôr sa kúpilo vozidlo ale muselo byť písané na ňu ako na fyzickú osobu. Nevie prečo táto zmluva s finančnou spoločnosťou COFIDIS bola napísaná na jej meno a nebola napísaná na firmu, ako sa predtým s Maďarom dohodla. Nevie, či s tým nesúhlasila tá leasingová spoločnosť alebo či to tak nevybavil pán XXXXX. Kúpilo sa vozidlo Mercedes Benz ev. Č. XXXXX. Toto vozidlo sa kúpilo v hotovosti, bola zaplatená akontácia a zvyšok zafinancovala leasingovka, kde si zobrala na neho úver na jej menovo výške približne 2.500,-€ v spoločnosti Banco Banif Mais. Dohodla sa s pánom XXXXX, že on bude splácať všetky splátky na vozidlo a bude platiť všetky náklady, ktoré vzniknú používaním vozidla, malo sa jednať aj o poisťku vozidla, pohonné hmoty, aj opravy. Na tomto sa dohodli iba ústne, kde zmluva o tom bola napísaná, ale nikdy ju nepodpísali. Vozidlo Mercedes Benz Vito sa malo používať iba na firemné účely, kde ona splnomocnila na používanie vozidla pána XXXXX z Michaloviec. Toto splnomocnenie bolo spísané dňa 30. 10. 2015 v Michalovciach. Pán XXXXX jej stále tvrdil, že vozidlo sa používa iba na firemné účely a používa ho iba pán XXXXX, či ho používal aj niekto iný neviem uviesť. Tiež tvrdil, že za vozidlo platí poisťku a tak isto mal platiť splátky za úver, ktorý zobrala na kúpu tohto vozidla, čo má vedomosť, tak pán XXXXX zaplatil iba 4 splátky a potom už úver nesplácal, tak ako sa dohodli. V mesiaci marec roku 2016 ju kontaktovala spoločnosť Banco Cofidis Mains, kde mala úver, že splátky nie sú uhrádzané, kde vtedy nevedela, že splátky nie sú uhrádzané. Zavolała pánu XXXXX kde ten ju vysmial s tým, že auto je už dávno predané na súčiastky a uviedol, že splátky sa v budúcnosti budú splácať. Splátky sa mali splácať z predaja vozidla, ale peniaze z predaja tohto vozidla ona nikdy nevidela. Vedela, ešte pred tým, že vozidlo je nepojazdné, malo mať pokazenú prevodovku, čo uviedol pán XXXXX. Vozidlo sa malo predať na súčiastky ako predtým uviedol pán XXXXX a z peňazí z predaja sa mali uhradiť všetky splátky pôžičky. Auto malo byť predané iba na súčiastky ale neskôr sa dozvedela, že s vozidlom bola spôsobená dopravná nehoda, čo jej oznámila poisťovňa, kde bolo vozidlo poistené. Mal ho vtedy používať pán XXXXX z Huncoviec. Ona chcela aby sa auto predalo, a ak sa predá, tak chcela s tými peniazmi z predaja auta zaplatiť leasing. No doposiaľ nemá ani auto ani peniaze, kde má s nesplateným úverom len problémy. Na otázku či dala niekedy súhlas niekomu na predaj tohto vozidla uviedla, že ona nedala súhlas, jej bolo len ohlásené, že sa predá, kde ona nemala na výber. Chcela len peniaze na vyplatenie leasingu, aby sa toho úveru konečne zbavila. Na otázku, či vedela pred tým ako XXXXX predal vozidlo Mercedes Vito pánu XXXXX na príkaz pána XXXXX, že vozidlo sa bude predávať uviedla, že nevedela, že vozidlo sa predá pánu XXXXX, len predtým vedela, že auto sa bude predávať na súčiastky čo jej oznámil pán XXXXX. Na otázku, či povedala predtým ako sa vozidlo predalo pánu XXXXX, že vozidlo sa nesmie predať uviedla, že po tom ako sa vozidlo pokazilo, pán XXXXX jej povedal, že oprava vozidla bude stáť približne 1.000,- € a auto sa neoplatí pravovať. Oznámil jej, že vozidlo sa predá na súčiastky a zaplatia sa splátky úveru. Bola postavená pred hotovú vec a bola rada, že z predaja budú aspoň nejaké peniaze a úver sa vyplatí. Vedela, že sa vozidlo bude predávať na súčiastky, keďže bolo nepojazdné.

Svedok XXXXX svojom výsluchu uviedol, že s pánom XXXXX sa zoznámil asi pred dvomi rokmi, vtedy mal od neho požičané vozidlo Citroen Jumper, ktoré s jeho súhlasom používal. Pán XXXXX vedel, že má vodičský preukaz aj na skupiny „D“ - autobus, a keďže chcel podnikáť v cestovnom ruchu a otvoriť si cestovnú agentúru zaoberajúcou sa športovými zápasmi, tak sa dali na spoločné podnikanie. XXXXX

mal založenú spoločnosť XXXXX s. r. o., kde o tejto spoločnosti XXXXX vtedy nič nevedel a nevedel ani jej personálne obsadenie, ale v mene spoločnosti konal vždy pán XXXXX. Dohodli sa, že jeho spoločnosť bude zabezpečovať zákazníkov a XXXXX spoločnosť bude zabezpečovať ich transport a prepravu. Pán XXXXX potreboval na chod firmy auto, kde mňa poveril tým aby ho zohnal, ale auto zháňali všetci. XXXXX sa podarilo zohnať auto Mercedes Vito, kde ho predával pán XXXXX z Kapušian, majiteľkou podľa papierov bola jeho manželka. XXXXX sa s ním dohodol, že auto od neho kúpi na firmu XXXXX pre pána XXXXX. S pánom XXXXX im to vyhovovalo, lebo auto brali od pána XXXXX v nedeľu a v stredu mali cestovať do Ľvova so zákazníkmi na futbalový zápas. Prepis vozidla by dovtedy nestihli ale pán XXXXX im dal plnú moc a s vozidlom, hoc aj neprepísaným na nich mohli cestovať aj do zahraničia. Po vyplatení akontácie asi vo výške 1.200,- € v tú nedeľu ako bol pre auto, vozidlo aj zobral so splnomocnením s tým, že prepis a leasing sa dorieši neskôr. Peniaze na akontáciu mu dal pán XXXXX a dal mu aj peniaze na naftu, kde sa jednalo asi o 50,- €. Toto vozidlo používali len na splnomocnenie asi tri týždne a potom sa začali vybavovať papiere k prepisu auta. XXXXX XXXXX preposlal mailom papiere od spoločnosti XXXXX, kde sa jednalo o výpis z obchodného registra, číslo aj výpis z bankového účtu a všetko čo bolo potrebné pre leasingovku na prefinancovanie vozidla. Vozidlo sa malo prepísať na spoločnosť XXXXX, tak mu to povedal pán XXXXX. XXXXX prepis vozidla už ďalej neriešil a vozidlo mal počas celej doby doma v garáži. Potom mu pán XXXXX povedal, že musí ísť prepísať auto do Popradu, kde sa XXXXX čudoval prečo ide tam, keďže firmu mal v Prešove. On mu neskôr vysvetlil, že vozidlo sa musí prepísať na nejakú pani XXXXX, ktorú XXXXX dovtedy vôbec nepoznal. Dovtedy XXXXX registroval, že je vedená ako spoločníčka v spoločnosti XXXXX ale nevenoval jej žiadnu pozornosť, nakoľko celú firmu riadil pán XXXXX a ona sa vôbec nezúčastňovala chodu firmy ani podnikateľskej činnosti. Spolu s XXXXX išli do Popradu na prepis, tam sa prvýkrát stretol s pani XXXXX XXXXX robil iba šoféra a nevie ako prebiehal prepis, XXXXX čakal celý čas v aute. Predtým sa bavili s XXXXX, že prečo vozidlo nie je prepísané na firmu, ale na pani XXXXX keď všetky papiere pre leasingovku boli poslané na firmu XXXXX, obaja sa nad tým pozastavili. Pri jednaní s leasingovkou bola iba pani XXXXX, takže nevedeli detaily. Po prepísaní vozidla odišli a až neskôr dostal splnomocnenie na vedenie vozidla, ktorého novou majiteľkou bola pani XXXXX. Asi po dvoch mesiacoch používania vozidla, keď XXXXX bol na Ukrajine sa na vozidle pokazila prevodovka a vozidlo zostalo nepojazdné. Vozidlo XXXXX odtiahol do Michaloviec do servisu. Tam sa dozvedel, že spojzadnenie by stálo asi 1.800,- €. O tom XXXXX oboznámil pána XXXXX kde všetky veci ohľadom vozidla konzultoval iba s ním a nikdy nie s pani XXXXX On bol prokuristom firmy a riadil ju, kde ja som považoval toto vozidlo za vozidlo firmy aj keď bolo písané na XXXXX Pán XXXXX zaplatil akontáciu za vozidlo, poisťku za vozidlo, platil mesačné splátky za leasing, platil pohonné hmoty a všetky výdaje okolo vozidla. Pán XXXXX sa rozhodol, že vozidlo nebude opravovať a povedal mi, že vozidlo treba predať. Ja som mu navrhol aby sa auto predalo za sumu 1.200,- € ale nakoniec cena klesla až na 800,- €, za ktorú ju chcel XXXXX predať. To či to konzultoval s pani XXXXX XXXXX nevie, ale určite o tom musela vedieť od pána XXXXX. Potom nejaký čas stálo vozidlo v Michalovciach pri autodielni na ul. Masarykovej.

Už predtým u neho na chalupe v Hlivištiach pracoval pán XXXXX, ktorý mu robil rekonštrukčné práce. Ako sa spolu raz bavili XXXXX mu spomenul počas toho ako ku nemu chodil, že má pokazené auto, kde on povedal, že ho odo neho kúpi. Dohodli sa na sume 800,- €, kde XXXXX sa vozidlo predalo a dohodli sme sa, že

prepis vybaví pán XXXXX neskôr. XXXXX vedel, že XXXXX nie je majiteľom vozidla, že vozidlo je firmy XXXXX a on som len poverený jeho predajom od pána XXXXX. Po predaji vozidla sa s XXXXX dohodol, že sumu 500,- € si stiahne za vykonané práce na chalupe a pošle mu 300,- €. Poslal iba 250,- kde zvyšok chcel dať až po prepise vozidla. XXXXX sa potom s XXXXX dohodol, že nakoľko mu dlhuje nejaké peniaze a dal mu do kancelárie aj nábytok a iné veci, pán XXXXX mu nechá tých 800,- € ako kompenzáciu za tieto veci. Pán XXXXX mu stále volal ohľadom prepisu vozidla, kde XXXXX hneď informoval pána XXXXX aby vybavil tento prepis. Pán XXXXX mu povedal, že problém je u pani XXXXX ktorá robila problémy s prepisom. Až neskôr sa XXXXX dozvedel, že pani XXXXX dala na neho trestné oznámenie ohľadom tohto vozidla. Vozidlo Mercedes Vito predal na príkaz pána XXXXX ktorý vystupoval ako majiteľ firmy XXXXX, na ktorú malo byť prvotne vozidlo prepísané. XXXXX bola len konateľka firmy ale o chode firmy nerozhodovala, kde ani nevedela čo sa vo firme robí. Peniaze na kúpu a réžiu vozidla dával iba pán XXXXX. XXXXX si nie je vedomý toho aby on alebo pán XXXXX urobili niečo protiprávne, nakoľko vozidlo bolo na XXXXX prepísané iba formálne. Na otázku či vie uviesť, či pani XXXXX dala súhlas pánu XXXXX na predaj vozidla Mercedes Vito menovaný uviedol, že to on uviesť neviem, nakoľko s pani XXXXX nekomunikoval ale pán XXXXX mu povedal pred predajom vozidla, že XXXXX všetko vysvetlil a tá súhlasí s predajom vozidla.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý aj obvinený **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je momentálne stále prokurista spoločnosti XXXXX s.r.o., kde pre túto spoločnosť pracuje od 1. 9. 2015. Konateľom v tejto spoločnosti je pani XXXXX, ktorá bola pri zakladaní spoločnosti a súhlasila s tým aby vo firme vykonávala funkciu konateľa, kde ju do toho nikto nenútil. V dobe ako nebol ešte prokuristom firmy bol v nej len zamestnaný, kde všetky činnosti schvaľovala pani XXXXX ako konateľka. Niekedy v tom čase sa zoznámil s pánom XXXXX z Michaloviec. Rozbehli podnikanie v oblasti prepravy osôb a organizácii zájazdov tuzemských aj do zahraničia. Na podnikanie potrebovali aspoň deväťmiestne vozidlo a preto poveril pána XXXXX aby zohnal nejaké vozidlo. XXXXX zohnal vozidlo Mercedes Vito vo Veľkých Kapušianoch, kde XXXXX mu dal na to svoje peniaze v hodnote 1250,- €, čo bola akontácia a peniaze na naftu. Peniaze dával z vlastných peňazí a nie z peňazí firmy o čom vedela aj pani XXXXX, ktorá na kúpu tohto vozidla nedala žiadne peniaze. Na toto vozidlo pán XXXXX zohnal splnomocnenie od bývalého majiteľa z Veľkých Kapušian, nakoľko ho potrebovali na zájazd a do termínu zájazdu by nestihli vybaviť prepis vozidla. Na kúpu vozidla chceli zobrať pôžičku z firmy COFIDIS, kde bolo potrebné do kúpnej ceny doplatiť ešte 2.200,-€. Auto sa malo napísať na firmu XXXXX a aj úver mal byť na firmu. Pán XXXXX poslal spoločnosti COFIDIS všetky dokumenty od XXXXX s tým, že úver bude na túto firmu. Nakoniec za pani XXXXX prišli domov zo spoločnosti COFIDIS a papiere na pôžičku už boli vedené na jej meno a nie na XXXXX kde XXXXX nevie prečo sa pôžička nedala na firmu. Vozidlo sa nakoniec prepísalo s ev. číslom XXXXX kde prepis a vykonal v Poprade, kde tam ho odviezol pán XXXXX. Vozidlo sa napísalo na pani XXXXX, kde s tým XXXXX súhlasil a aj ona súhlasila. S pani XXXXX sa dohodol, že splátky za vozidlo, poistenie a všetky náklady bude znášať XXXXX zo svojich peňazí, s čím XXXXX súhlasila. To že XXXXX platil splátky za vozidlo zo svojho vie aj dokázať dokladmi o vklade na účet, ktoré neskôr doloží. Na vozidlo sa spísalo splnomocnenie na pána XXXXX kde iba on mohol auto používať v SR a v zahraničí, nakoľko XXXXX nemal vodičský preukaz. Mercedes Vito sa používalo asi

dva mesiace od októbra 2015 do decembra 2015, kde sa na ňom pokazila prevodovka, aspoň tak to povedal pán XXXXX. Auto bolo nepojazdné a bolo odtiahnuté do servisu v Michalovciach. XXXXX zistil koľko by oprava stála, kde v autoservise by to bolo cca. 1.800,- €, preto sa rozhodli, že auto nebudú opravovať a predajú ho na náhradné diely. O tom XXXXX informoval pani XXXXX ktorá s tým súhlasila. XXXXX som chcel predať auto v stave v akom je a neriešil to, či si to auto v budúcnosti niekto opraví alebo nie. Predaj auta XXXXX nechal na XXXXX, kde niekedy vo februári roku 2016 mu poslal XXXXX mail, nech pripravím kúpno-predajnú zmluvu na Mercedes Vito, kde kupujúci mal byť pán XXXXX. Tento mail predkladá aj k svojmu výsluchu. Chcel uviesť, že pani XXXXX vedela o tom, že sa pripravuje predaj vozidla, kde predkladá aj smskovú komunikáciu s ňou zo dňa 4. 3. 2016, v ktorej sa ho pýta na kupca auta a za akú cenu sa predá, kde XXXXX jej uviedol cenu 1.200,-€ s čím vyjadrila súhlas, čo je jasne uvedené v tejto komunikácii. V ďalšej komunikácii zo dňa 31. 3. 2016 sa ho opäť pýta ako sa bude riešiť to auto. Predaj auta trval trochu dlhšie, kde ku prepisu vozidla dokonca nikdy nedošlo. Prečo k prepisu nedošlo nevie uviesť. XXXXX sa o tom rozprával s pani XXXXX, kde ona povedala, že do Huncoviec nepôjde. Navrhol som jej nech dá splnomocnenie na XXXXX kde ani to neurobila. Všetky starosti, ktoré sa vyskytli s predajom vozidla nechávala XXXXX na XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa či povedal pánu XXXXX aby Mercedes Vito odpredal aj keď vedel, že majiteľom vozidla je pani XXXXX menovaný uviedol, že povedal to pánu XXXXX s tým, že pani XXXXX bola upovedomená o všetkých okolnostiach okolo vozidla, kde opravy vozidla by prevýšili jeho reálnu cenu a neoplatilo sa do neho investovať. To že XXXXX, ktorý vozidlo kúpil ho opravil na ďalšie jazdenie sa dozvedel až od pani XXXXX K výsluchu priložil aj email týkajúci sa dodatočnej úhrady poistného zo strany pána XXXXX, kde XXXXX poslal mail XXXXX ten ho poslal XXXXX a on ho odoslal XXXXX. S XXXXX komunikoval iba XXXXX. Na záver uviedol, že on ani pán XXXXX neurobili nič protizákonné, kde o všetkom čo sa robilo s vozidlom pani XXXXX vedela, aj keď všetky náklady s kúpou a prevádzkou vozidla znášal on.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok **XXXXX**, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že pracuje na dohodu o vykonaní práce u svojho syna XXXXX ako robotník. Niekedy začiatkom leta roku 2016 sa s ním skontaktoval pán XXXXX z Michaloviec a dohodli sa, že mu vykoná nejaké práce na chate v okrese Sobrance. Po tom ako vykonal všetky práce u XXXXX, tak mu mal pán XXXXX zaplatiť asi 550,- €. Počas prác sa dali s pánom XXXXX do reči, kde mu spomenul, že by potreboval na svoju prácu nejaké väčšie auto, najlepšie nejakú dodávku. XXXXX povedal, že také auto na predaj a to auto aj celý čas stálo pri tej chate, kde XXXXX pracoval. Jednalo sa o vozidlo Mercedes Vito ev. č. XXXXX. Podľa XXXXX bolo to auto nefunkčné a nepojazdné, nakoľko malo mať poškodenú prevodovku. Dohodli sa na predajnej cene 800,- €. XXXXX XXXXX dlhoval za vykonané práce sumu 550,- €, tak sa dohodli, že mu doplatí 300,- €, kde peniaze mu poslal na účet, ale nechal si rezervu 50,- €, ktorú mu nedoplatil. Po auto poslal odťahovku do Michaloviec, kde vozidlo mu prišlo domov do Huncoviec. XXXXX otedy nevedel, kto je majiteľom vozidla. To sa dozvedel až po telefonickom rozhovore s pánom XXXXX Bolo mu povedané, že majiteľka vozidla je v zahraničí, že príde a on dotiahne prepis tohto vozidla, preto to vtedy neriešil. Po nejakom čase mu XXXXX nebral telefón, kde neskôr ako sa s ním skontaktoval, tak mu povedal, že majú vo firme nejaké problémy s tou pani a on to vybaví a auto sa prepíše, len musím počkať.

Po vznesení obvinenia bola vykonaná **konfrontácia** medzi obvineným S. XXXXX a XXXXX, kde menovaný sa vyjadrili, že sa poznajú asi 3 roky. Na otázku vyšetrovateľa či dala niekedy súhlas na predaj vozidla Mercedes Vito ev. č. XXXXX prítomnému pánu XXXXX uviedla, že s týmto nápadom na predaj vozidla nikdy neprišla ona, pán XXXXX ju postavil pred hotovú vec, že auto sa pokazilo, oprava by bola drahšia ako hodnota auta a nič iné neostávalo len predať vozidlo na súčiastky. Na otázku vyšetrovateľa či dala XXXXX na to súhlas poškodená uviedla, že súhlasila s predajom s tým, že bude auto predané na súčiastky a jej budú dodané peniaze aby mohla zaplatiť úver. Na to p. XXXXX uviedol, že dal pokyn XXXXX aby predal auto na súčiastky, ako sa vozidlo predalo neviem uviesť. Pán XXXXX zabezpečoval aj nadobudnutie vozidla aj predaj na jeho pokyn. Na otázku vyšetrovateľa či vedela poškodená o tom, že vozidlo má predať pán XXXXX na súčiastky a či vie prečo bolo auto potom pojazdné XXXXX uviedla, že ona vedela, že sa auto predá len na súčiastky. Mala vedomosť o tom, že auto je nepojazdné, kde pojazdné by bolo iba vtedy ak by sa do jeho opravy vrazilo cca 1.500,- €. Prečo bolo u pána XXXXXa pojazdné nevie uviesť. XXXXX do jeho opravy dal iba 200,-€, aspoň tak tvrdil.

Keďže z výsluchu XXXXX po vznesení obvinenia, výsluchov obvineného XXXXX, konfrontácie XXXXX a XXXXX a dodaných sms správ vyplýva, že XXXXX mala vedomosť o tom, že vozidlo sa plánuje predať. To, že sa auto predalo na náhradné diely už ani jeden z obvinených nevedel ovplyvniť, nakoľko po predaji vozidla nemali vplyv na to, či ďalší majiteľ vozidla auto využije na súčiastky alebo si ho opraví a naďalej bude na ňom jazdiť. Súhlas osoby, na ktorú je vozidlo registrované t. j. XXXXX bol daný XXXXX, ktorý ho ďalej predal pánu XXXXX, kde ten auto predal. Ústna dohoda medzi XXXXX a pani XXXXX bola uzatvorená s tým, že pán XXXXX mal splácať splátky za vozidlo a mal mať na starosti jeho réžiu, čo aj zdokladoval potvrdeniami o zaplatení prvých splátok, poistenia a z jeho výpovedí vyplýva, že peniaze na kúpu vozidla nedala pani XXXXX ale sám pán XXXXX, ktorý akontáciu zaplatil zo svojich peňazí, kde v splácaní splátok pokračoval. Z toho jednoznačne vyplýva, že chýba naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sprenevery, pretože bol daný súhlas na predaj tohto vozidla.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, pri ktorom musia byť naplnené tak objektívne ako aj subjektívne znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu uvedené v Trestnom zákone.

Prečinu sprenevery podľa § 213 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu.

Podľa ust. § 130 ods. 4 Tr. zákona sa na účely tohto zákona prisvojením veci rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa ust. § 130 ods. 3 Tr. zákona sa na účely tohto zákona zverenou vecou rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Objektom trestného činu sprenevery je vlastníctvo veci. Predmetom útoku je

cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená.

Uvedené ustanovenie skutkovej podstaty predpokladá úmyselné konanie páchatela, pričom úmysel páchatel pojme spravidla až neskôr, nie hneď pri zverení veci. Zo spisového materiálu vyplýva, že konanie obvinených nevykazuje znaky podozrenia z trestného činu sprenevery podľa § 213 Tr. zákona, a to i z dôvodu absencie úmyselného konania a nenaplnenia všetkých znakov, ktoré daná skutková podstata vyžaduje obligatórne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že poškodená dala súhlas na predaj nepojazdného motorového vozidla a hoci len na súčiastky, nie je možné ovplyvniť ako kupujúci naloží so zakúpenou vecou, či ho použije na náhradné diely alebo si ho opraví a bude naďalej používať, čím je vylúčené viniť osoby poverené predajom vozidla zo sprenevery, pretože nekonali v rozpore s poverením a zverenú vec si ani výťažok z nej si neprisvojili na úkor iného. Týmto nie sú naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty sprenevery podľa § 213 tr. zákona a trestné konanie je nutné zastaviť, pretože skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor