



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 55/19/8807-46
EEČ: 2-66-721-2019

Michalovce 01.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 127 XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom
XXXXX – XXXXX, s miestom podnikania XXXXX 127, okres XXXXX, IČO XXXXX si
nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o
sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a doplnkov, tým, že za obdobie od
júla 2013 do novembra 2017 nezaplatil povinné nemocenské poistenie a povinné
dôchodkové poistenie a to aj napriek tomu, že podľa vypracovaného znaleckého
posudku za sledované obdobie disponoval finančnými prostriedkami postačujúcimi
na uhradenie sociálneho poistenia vo výške 7.337,75 €, čím takto pre Slovenskú
republiku v zastúpení Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX spôsobil škodu vo
výške 7.337,75 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-1153/MI-MI-2018 zo dňa 25.07.2019 začal trestné stíhanie za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 25.04.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

XXXXX sa k spáchaniu prečinu priznal a uviedol, že nemal z čoho platiť. Ako dôvod prečo poistné neplatil uviedol, že v tom období začal stavať rodinný dom a aj keď mal zisky zo svojej činnosti, tak tieto použil na stavbu rodinného domu. Potom sa mu narodili dvojčiky, ktorým po narodení zistili zdravotné problémy, kde ich liečba stojí okolo 500 €. Je mu ľúto, že mu vznikol tento dlh, kde uviedol, že sa už niečo poškodenej strane uhradil, a pokúsi sa dorovnať aj ten zvyšok.

K veci bola vypočutá sv. – pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že dlh na nezaplatenom poistnom za nemocenskom a dôchodkovom poistení bol obvineným dňa 17.07.2019 uhradený v plnej výške 7.337,75 € a preto sa pripájajú ku trestnému konaniu bez nároku na náhradu škody.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia účtovníctva a daňovníctva pod číslom 62/2019 znalcom XXXXX, z ktorého okrem iného vyplýva, že za sledované obdobie od 07/2013 do 11/2017 disponoval obvinený finančnými prostriedkami postačujúcimi na uhradenie poisteného sociálneho poistenia do výšky 7.337,75.

Obsahom vyšetrovacieho spisu na č.l. 329 je aj potvrdenie o samotnej úhrade dlžnej sumy obvineným, z ktorého vyplýva, že obvinený dlžné poistné uhradil pred úkonom oboznámenia sa s výsledkami vyšetrovania.

Z uvedeného je teda zrejmé, že došlo ku skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, nakoľko pre naplnenie skutkových znakov prečinu podľa a 278 ods. 1 Tr. zákona sa požaduje, aby vznikla škoda vo výške najmenej 2.660 € a teda je zrejmé, že obvinený nezaplatil dlžné poistené aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov, aby uvedenú sumu uhradil, čo preukazuje úmyselné konanie obvineného.

V zmysle § 278 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Subjektívna stránka trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Toto úmyselné zavinenie aspoň formou nepriameho úmyslu musí pokrývať všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Keď berieme nepriamy úmysel, tak zoslabená je vôľová zložka. Uzrokovanie páchatela vyplýva z toho, že páchatel nepočítal so žiadnou konkrétnou okolnosťou, ktorá by mohla zabrániť následku, ktorý si páchatel predstavoval ako možný, a to či už by išlo o jeho vlastný zásah, alebo zásah niekoho

iného.

Uzrozenie páchatel'a pri nepriamom úmysle vyjadruje aktívny vôľový vzťah páchatel'a k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo, t. j. predpokladaného (z vyjadreného) v niektorom konkrétnom ustanovení Trestného zákona. Na takéto uzrozenie v čase činu s možným následkom sa usudzuje z vlastného konania páchatel'a, z charakteru tohto konania, t. j. z intenzity útoku, času trvania útoku, fyzických dispozícií poškodeného a páchatel'a, z miesta na tele poškodeného, na ktoré boli útoky vedené, z početnosti atakov a pod., ako aj zo správania sa páchatel'a po čine, ako pomocného hľadiska, keďže toto správanie môže prípadne predstavovať už len snahu páchatel'a, ktorý si po ukončení v afekte vedeného útoku uvedomil možné následky svojho činu, o ich zmiernenie.

Z vykonaného vyšetrovania je teda zrejmé, že obvinený si bol vedomý svojho konania, prinajmenšom vo forme nepriameho úmyslu a v nadväznosti na vyššie uvedené potom treba aj vykladať záver znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený mohol uhradiť poistné vo výške 7.337,75 €.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

V zmysle odseku 2 Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z odpisu RT vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a taktiež zo spisu je zrejmé, že voči obvinenému nebolo zastavené trestné stíhanie za posledných dvadsiatich štyroch mesiacov z dôvodu zániku trestného činu.

Do vyšetrovacieho spisu boli riadne zabezpečené aj ďalšie dôkazy, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. v spojení s § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor