



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 762/19/8807-66
EEČ: 2-66-722-2022

Michalovce 28.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaná ako konateľka spoločnosti XXXXX, so sídlom na ul. XXXXX XXXXX v
Michalovciach v období od dňa 20.06.2017 do dňa 21.08.2017 si objednala služby
„autodoprava“ v jednotlivých termínoch splatnosti a to od spoločnosti XXXXX, so
sídlom XXXXX č. XXXXX v Prešove s IČO: XXXXX, ktorá jej za tieto služby vystavila
faktúry v celkovej výške spolu 14.354€, kde menovaná ako konateľka spoločnosti
XXXXX za tieto služby vyplatila len časť faktúry a to vo výške 376€ a zvyšný dlh vo
výške 13.978€ predmetnej spoločnosti nevyplatila, pričom menovaná ako konateľka
spoločnosti XXXXX poškodila svojho veriteľa spoločnosť XXXXX s. r. o. a to tak, že v
období od 10.07.2018 do 15.03.2019 si výnosy z podnikateľskej činnosti spoločnosti
XXXXX nechala vyplácať spoločnosťou XXXXX na svoj osobný účet ako fyzickej
osobe s číslom účtu SK9009000000005052205262, kde tieto výnosy boli podľa
vypracovaného znaleckého posudku č. 102/2019 v celkovej výške 11.911,64€, čím

týmto konaním menovaná čiastočne zmarila uspokojenie svojho veriteľa tým, že zatajila a odstránila časť svojho majetku spoločnosti XXXXX a spôsobila celkovú škodu na majetku pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX v Prešove v celkovej výške 13.978€.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spol. XXXXX, so sídlom XXXXX 1102/12, XXXXX XXXXX, XXXXX, v období odo dňa 20.06.2017 do dňa 21.08.2017 si objednala služby v autodoprave od spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorá jej za dodané služby vystavila faktúry v jednotlivých termínoch splatnosti v celkovej sume 14 354,- €, pričom spol. XXXXX za dodané služby uhradila len časť z celkovo fakturovanej sumy, a to 376,- € a zvyšnú časť fakturovanej sumy 13 978,- € spol. XXXXX neuhradila v termíne splatnosti, pričom spol. XXXXX poškodila svojho veriteľa spol. XXXXX tak, že v období od 10.07.2018 do 15.03.2019 si výnosy z podnikateľskej činnosti spol. XXXXX nechala vyplácať spol. XXXXX na osobný účet konateľky, číslo účtu SK900900000005052205262, pričom tieto výnosy spol. XXXXX boli podľa vypracovaného znaleckého posudku č. 102/2019 v celkovej sume 11 911,64 €, čím týmto konaním spol. XXXXX čiastočne zmarila uspokojenie svojho veriteľa - spol. XXXXX tým, že zatajila a odstránila časť svojho majetku a týmto konaním spôsobila celkovú škodu na majetku pre spol. XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX, Prešove v celkovej sume 13 978,- €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ORPZ, OOPZ XXXXX pod č. ORP-916/MI-MI-2019 zo dňa 07.02.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX pod č. ORP-990/2-VYS-MI-2019 zo dňa 08.04.2021 bolo vznesené obvinenie spol. XXXXX za prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona. Obe trestné veci boli vyšetrovateľom ORPZ, OKP XXXXX spojené na spoločné konanie.

Dňa 04.03.2022 predložil vyšetrovateľ ORPZ, OKP XXXXX tunajšej

prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX a spol. XXXXX vo vzťahu k stíhanému prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinení sú okrem uvedenej trestnej činnosti stíhaní i za daňovú trestnú činnosť, za ktorú bola dňa 25.03.2022 na oboch obvinených podaná obžaloba. Preskúmaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise som dospel k tomu záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V rámci vykonaného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá v postavení obvinenej okrem iného uviedla, že konateľkou spoločnosti XXXXX je od roku 2016, v súčasnej dobe spoločnosť nevykazuje žiadnu činnosť. Jej hlavným predmetom bola nákladná a cestná doprava do 3,5 tony a sprostredkovanie činnosti v rámci obchodu a služieb. V roku 2017 táto spoločnosť začala mať finančné problémy z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti, čiže jej neboli uhrádzané dodávateľské faktúry. Tieto finančné problémy boli spôsobené aj autonehodou. Na začiatku sa snažila pokrývať náklady spoločnosti z vlastných zdrojov, neskôr to však nebolo možné, chcela zabrániť tomu aby sa aj naďalej prehlbovala zadlženosť spoločnosti, a preto prestala vykazovať činnosť vo februári 2019. Aj napriek tomu sa snažila počas ďalších rokov od 2017-2019 pokrývať aspoň čiastočne záväzky spoločnosti a uhrádzať podlžnosti voči zdravotnej poisťovni a sociálnej poisťovni a ďalším veriteľom. Vzhľadom na pretrvávajúce finančné problémy spoločnosti a neschopnosť hradiť svoje záväzky niektorí veritelia začali svoje pohľadávky vymáhať v exekučnom konaní, podnikateľské účty boli blokové exekútormi z uvedeného dôvodu nebolo možné uhrádzať záväzky spoločnosti a realizovať platby. Čo sa týka príjmov ktoré boli realizované na jej súkromné účty vedene vo VÚB a SLSP uviedla, že tieto príjmy aj tak boli späťne použité na chod spoločnosti, v žiadnom prípade sa nechcela vyhnúť hradeniu svojich záväzkov alebo zatajovaniu príjmov. Tieto príjmy používali jej šoféri počas zahraničných ciest kde si realizovali výbery z jej súkromného účtu, pretože mali k dispozícii jej bankomatové karty od súkromných účtov. Tieto finančné prostriedky používali na PHM, diaľničné známky, mýtné poplatky, servis a iné náklady spojené so spoločnosťou, počas vykonávania prepravy v zahraničí alebo na Slovensku. Osobný účet používala na chod spoločnosti, nie so zámerom vyhnúť sa úhradám, ale nato, aby aj spoločnosť napriek finančným problémom mohla fungovať v snahe uhradiť aspoň čiastočne nejaké náklady. Záverom namietala znalecký posudok 4/2020 vypracovaný pani XXXXX, ktorá v ňom nezohľadnila všetky skutočnosti, t.j. výdavky, ktoré neboli zahrnuté v účtovníctve a boli použité na podnikanie. Pokladničné doklady ktoré jej odovzdali šoféri za PHM, diaľničné známky a mýto, teda náklady súvisiace s prepravou ktorú realizovali jej odovzdali a tieto sú zaúčtované v účtovníctve, sú o nich urobené riadne účtovné záznamy. Šoféri zrealizovali platby z jej dvoch súkromných účtov, ktoré má vedené v SLSP a VÚB. Jedným zo spôsobov platieb okrem priamej úhrady platobnou kartou bol aj taký že dobila kredit z jej dvoch súkromných účtov na kartu EUROWAG (to je karta ktorá slúži vyslovene iba na natankovanie PHM, iné platby sa s ňou uskutočniť nedajú) a šofér následne prostredníctvom karty EUROWAG tankoval PHM. Zo svojich súkromných účtov vedených v SLSP a VÚB platila náklady spoločnosti, a to sú tie účty na ktoré mi prichádzali platby od spoločnosti XXXXX. Spoločnosť EUROWAG následne spol. XXXXX poslala sumár množstva a ceny natankovaného paliva, to bolo formou rozpisu. XXXXX bola neprenosná na inú spoločnosť, bola označená číslom a vzťahovala sa len na spol. XXXXX, niečo

obdobné ako bankomatová karta. Niektoré doklady sa v účtovníctve nemusia nachádzať pretože v zahraničí v týchto tankovacích automatov ten ktorý automat nevydá pokladničný doklad a stalo sa, že aj šofér jej niekedy nedoniesol pokladničný doklad. Boli aj prípady kedy šoféri platili jej súkromnou bankomatovou kartou vydanou vo VÚB a SLSP a ona tieto účtovné doklady nemohla založiť do účtovníctva spol. XXXXX. Obdobne vypovedala i za obvinenú spoločnosť XXXXX

Za poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX č. 65 v Prešove. Predmetná spoločnosť vykonáva svoju činnosť vo Veľkom Šariši na ul. XXXXX a zaoberá sa nákladnou autodopravou do 3,5t. So spoločnosťou XXXXX s. r. o. vykonávali prepravnú službu, no za objednávky od dňa evidencie, a to od 20.06.2017 do 21.08.2017, ktorých bolo 16, za ktoré im predmetná spoločnosť mala uhradiť faktúry spolu vo výške 14.354€, avšak spoločnosť uhradila len čiastku vo výške 376,-€, čím im ostali dlžný sumu vo výške 13.978,-€. Tieto faktúry sú už niektoré po splatnosti viac ako 650 dní. Spoločnosť im uviedla údajný dôvod neuhradenia faktúr druhotnú platobnú neschopnosť. V roku 2017 sa osobne stretol s konateľkou spoločnosti XXXXX a jej druhom XXXXX, ktorý vystupoval za predmetnú spoločnosť, kde mu konateľka spoločnosti podpísala uznanie dlhu za spoločnosti XXXXX s. r. o. voči ich spoločnosti XXXXX s. r. o.. Spoločnosť XXXXX s. r. o., po tom ako vystavila faktúry tretím stranám za službu „autodoprava“, tak predmetné pohľadávky predávala konateľovi XXXXX z Košíc, za čo im menovaný mal vyplácať finančné prostriedky na súkromný účet konateľky, alebo jej druha XXXXX, na základe toho spoločnosť nedisponovala žiadnym vymožitelným majetkom.

Svedok XXXXX vypovedal, že je konateľom spol. XXXXX s. r. o. so sídlom Letisko XXXXX XXXXX, XXXXX. Spoločnosť sa zaoberá faktoringom (financovanie firiem počas doby splatnosti faktúr, formou postúpenia pohľadávky). So spol. XXXXX s. r. o. bola jeho spoločnosť, ktorej je konateľom v obchodnom styku za účelom poskytovania služby faktoring, kde dochádzalo medzi postupom spoločnosťou XXXXX s. r. o. a faktoringovou spoločnosťou XXXXX s. r. o. k uzatváraniu zmlúv o postúpení pohľadávok za účelom prefinancovania do doby splatnosti faktúr. Jeho spoločnosť poskytovala služby spol. XXXXX od obdobia 01.06.2017 do 08.04.2019 počas, ktorého bolo uzavretých spoločne 293 zmlúv medzi našimi spoločnosťami. Na základe predmetných zmlúv jeho spoločnosť uhrádzala spol. XXXXX kúpnu cenu t. j. pred dobou splatnosti pohľadávok t. j. po podpise zmluvy na účty uvedené predmetnou spol. XXXXX a to: SK6009000000005107343997, (za obdobie od 01.06.2017 do 29.09.2017), SK2675000000004025070644, (za obdobie od 29.09.2017 do 09.07.2018), SK9009000000005052205262, (za obdobie od 09.07.2018 do 14.03.2019) záväzky spoločnosti XXXXX voči spoločnosti XXXXX s. r. o., ktoré im vznikli na základe uzatvorenia zmlúv o postúpení pohľadávok, respektíve kúpnu cenu vyplácali predmetnej spoločnosti na vyššie uvedené čísla účtov poskytnuté predmetnou spoločnosťou za účelom úhrady záväzkov. Čísla účtov, ktoré uviedol ako účty spol. XXXXX mu uviedla pani XXXXX alebo jej druh pán XXXXX, s ktorým tiež prebiehala komunikácia. Pán XXXXX sa venoval činnosti v rámci spoločnosti XXXXX resp. v tejto spoločnosti robil šoféra (autodoprava). Jeho spoločnosť financuje len autodopravcov. Všetky zmluvy o postúpení pohľadávok od spol. XXXXX im boli doručené poštou. Prax je taká, že poštou im klient zašle už podpísané dva exempláre zmlúv spolu s príslušnými dokladmi, a to oznámenie o postúpení pohľadávok, faktúr, objednávky služby v autodoprave, doklad CMR,

prípadne iné doklady ako dodacie listy. On ako konateľ spol. XXXXX následne obidve zmluvy podpíše a jeden exemplár zašle klientovi a do 24 hodín uhradí ich spoločnosť postúpenú pohľadávku. Takto to bolo aj v prípade spoločnosti XXXXX. Jeho spoločnosť robí cca 600 transakcii mesačne a on nemal v tom čase ani možnosť overiť čísla účtov, ktoré mu uviedla spol. XXXXX. Na ich prvom stretnutí pani XXXXX bola s pánom XXXXX. Za spoločnosť konala formálne stále pani XXXXX. Jeho spoločnosť koná jedine s konateľom, a to bolo aj v tomto prípade. V operatívnych veciach komunikovali aj s pánom XXXXX.

Vrámci vyšetrovania predmetnej veci boli do spisového materiálu zabezpečené dôkazy, listiny a iné dokumenty pozostávajúce z vydania vecí - účtovníctva, ktoré vydala konateľka spol. XXXXX s. r. o., úradný záznam povereného príslušníka PZ Michalovce, vydanie vecí - zmluvy, oznámenia a prehľad poskytnutých účtov, ktoré vydal konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o. - XXXXX XXXXX, pribratie znalca z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo s vypracovaným znaleckým posudkom č. 102/2019 a znaleckým posudkom č. 12/2021, ktorý doplnil pôvodný znalecký posudok a vydanie vecí - hlavná kniha, saldokontá a súpis dlhodobého majetku, ktoré vydala konateľka spoločnosti XXXXX s. r. o., a to p. XXXXX.

Prečinu poškodzovania veriteľa sa v zmysle § 239 ods. 1 písm. a) Trestného zákona dopustí ten, kto čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku. Prečinu poškodzovania veriteľa sa v zmysle § 239 ods. 3 písm. a) Trestného zákona dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Zo znaleckého posudku č. 102/2019 vyplýva, že spoločnosť XXXXX s. r. o. v roku 2017 disponovala motorovým vozidlom zn. FIAT Ducato maxi 3.0 MTJ, ktoré bolo nadobudnuté dňa 26.07.2016 a vyradené z evidencie dňa 01.12.2017 po autonehode, pričom táto operácia je riadne zaevidovaná v účtovníctve spoločnosti ako škodová udalosť a toto bolo následne odpredané inej osobe pod fakturačným číslom 180051, kde finančné prostriedky z predaja predmetného motorového vozidla boli pripísané na účet spoločnosti XXXXX s. r. o. číslo účtu SK60 0900 0000 0051 0734 3997. Taktiež spoločnosť v roku 2018 nadobudla nové motorové vozidlo zn. FIAT Ducato 3.0 MTJ, ktoré je evidované aj v nasledujúcom roku 2019. Zo znaleckého posudku č. 102/2019 vyplýva, že vlastné imanie spoločnosti bolo v rokoch 2016 a 2017 v záporných číslach. Tento vývoj je možné charakterizovať, ako dočasný stav úpadku, ktorý sa podarilo v roku 2018 zvrátiť. Ak sa však pozrieme na úpadok z ohľadu platobnej neschopnosti (právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi), potom je táto spoločnosť ku koncu roka 2019 v platobnej neschopnosti. Ďalej je znaleckom posudku uvedené od mesiaca 04/2018 bola na bankovom účte č. SK60 0900 0000 0051 0734 3997 exekúcia. Tým boli všetky finančné prostriedky obratom poukázané v prospech súdneho exekútora. Takto je možné uviesť, že aj v prípade týchto úhrad, ktoré boli poukázané na osobný účet XXXXX, ak by boli poukázané na firemný účet, tiež by obratom boli zrazené v prospech súdneho exekútora. Z uvedeného dôvodu nie je preto možné, aby konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o. mohol disponovať s finančnými prostriedkami, ktoré by mali byť poukázané na firemný účet. Aj tieto finančné prostriedky by boli poukázané

súdnemu exekútorovi a konateľ nemohol reálne z týchto finančných prostriedkov uspokojiť svojich veriteľov. Na vystavených faktúrach spoločnosti XXXXX s. r. o. sa uvádza bankový účet č. SK60 0900 0000 0051 0734 3997. Napriek tomu boli pri ilustrácií osobného účtu p. XXXXX č. SK90 0900 0000 0050 5220 5262 zistené úhrady od spoločnosti XXXXX s. r. o. od dátumu 10.07.2018 do dátumu 15.03.2019. Spolu bolo spoločnosťou XXXXX na účet p. XXXXX vyplatených 11 911,64 €.

Vzhľadom na nejasnosť a neúplnosť znaleckého posudku bol vypracovaný znalecký posudok pod č. 12/2021, zo záverov ktorého vyplynulo, že znalec preveril hodnotu vlastného imania spoločnosti XXXXX k dátumom splatnosti záväzku spoločnosti XXXXX a týmto konštatoval, že spoločnosť XXXXX mala v uvedených dátumoch splatnosti kladnú výšku vlastného imania a z pohľadu predĺženia úpadok spoločnosti nenastal. Zároveň znalec preveril hodnotu finančného majetku a výšku záväzkov spoločnosti XXXXX a konštatoval, že v uvedených dátumoch splatnosti záväzku spol. XXXXX mala spoločnosť XXXXX výšku záväzkov 30 dní po dátume splatnosti kryté svojim finančným majetkom a v uvedených dátumoch splatnosti záväzku spol. XXXXX z pohľadu platobnej neschopnosti úpadok spoločnosti nenastal. Spoločnosť XXXXX počas celého roka 2017 mala nízku hodnotu vlastného imania a bola spoločnosťou v kríze. Spoločnosť XXXXX v dátumoch splatnosti záväzku spol. XXXXX hospodárila s majetkom vo výške 100.000,-€, ktorý pozostával hlavne z finančných prostriedkov vedených na pokladni a pohľadávok. V držbe mala automobil Ducato Maxi L4, ktorý vyradila 01.12.2017. Spoločnosť XXXXX mohla spoločnosti XXXXX v dátumoch splatnosti záväzku uspokojiť finančnými prostriedkami vedenými v pokladni v plnej výške. Spoločnosť XXXXX k dátumom splatnosti záväzku spoločnosti XXXXX nebola spoločnosťou v úpadku, a teda svojho veriteľa XXXXX v dátumoch splatnosti mala uspokojovať v plnej výške.

Znalec sa vyjadril i k finančnej situácii spoločnosti XXXXX pred dátumom splatnosti záväzku spoločnosti XXXXX tak, že táto spoločnosť za rok 2016 dosiahla z dôvodu prvotných investícií záporný hospodársky výsledok a skončila so stratou a stav vlastného imania spoločnosti k 31.12.2016 dosiahol zápornú hodnotu, a tým znalec konštatuje, že spoločnosť k 31.12.2016 bola v úpadku z pohľadu predĺženia.

Následne spoločnosť XXXXX v dátumoch splatnosti záväzku spoločnosti XXXXX nebola v úpadku z pohľadu predĺženia, ani z pohľadu platobnej neschopnosti, a teda v uvedených dátumoch splatnosti nebola spoločnosťou v úpadku.

V decembri roku 2017 došlo z dôvodu dopravnej nehody k zvýšeným nákladom a hospodársky výsledok po zdanení za rok 2017 skončil opäť so stratou a hodnota vlastného imania dosiahla znova záporné hodnoty, a preto konštatovala, že spoločnosť k 31.12.2017 bola opäť v úpadku z pohľadu predĺženia. Tento stav bol dočasný a v roku 2018 spoločnosť XXXXX dosiahla zisk a kladnú hodnotu vlastného imania k 31.12.2018. Za rok 2019 už spoločnosť XXXXX už nevedla účtovníctvo a daňové priznanie právnickej osoby a účtovnú závierku nepodala.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním všetkých dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania som dospel k záveru, že konanie obvinenej XXXXX a stíhanej právnickej osoby XXXXX vo vzťahu k poškodenej spoločnosti XXXXX nie je možné trestnoprávne postihnúť ako prečin poškodzovania veriteľa podľa ust. § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona z dôvodu absencie objektívnej stránky daného prečinu.

Objektom tohto prečinu je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky voči páchatelovi. Veriteľ je osoba, ktorá má voči páchatelovi, resp. voči inej osobe, právo na plnenie na základe existujúceho záväzkového právneho vzťahu. Dlžník zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zmenší svoj majetok konaním uvedením v odseku 1 písm. a) až d) tak, že veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Na trestnú zodpovednosť však nebude stačiť, ak je dlžníkom oddialené, prípadne sťažené uspokojenie veriteľa, pokiaľ veriteľ má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka (porovnaj R 41/1991).

Z predloženého vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že spoločnosť XXXXX si mohla v čase splatnosti svojej pohľadávky voči spoločnosti XXXXX uspokojiť túto pohľadávku z majetku dlžníka, a to v plnej výške. Uvedené vyplýva zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, ktoré som citoval v odôvodnení svojho rozhodnutia. Z týchto záverov znalca teda vyplýva, že spoločnosť XXXXX v dátumoch splatnosti záväzku spoločnosti XXXXX nebola v úpadku z pohľadu predĺženia, ani z pohľadu platobnej neschopnosti, a teda v uvedených dátumoch splatnosti nebola spoločnosťou v úpadku. Spoločnosť XXXXX mala v uvedených dátumoch splatnosti kladnú výšku vlastného imania a z pohľadu predĺženia úpadok spoločnosti nenastal. Spoločnosť XXXXX mohla spoločnosť XXXXX v dátumoch splatnosti záväzku uspokojiť finančnými prostriedkami vedenými v pokladni v plnej výške.

Z hľadiska objektívnej stránky bolo preto potrebné páchatelovi preukázať také protiprávne konanie vyžadované danou skutkovou podstatou trestného činu, ktorým by páchatel zmaril, čo aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa konaním popísaným v jednotlivých písmenách základnej skutkovej podstaty. Uspokojením veriteľa je poskytnutie takého plnenia v jeho prospech, ktoré je obsahom záväzkového vzťahu medzi nim a dlžníkom. Skutková podstata Poškodzovanie veriteľa je zhodne so skutkovou podstatou zvýhodňovania veriteľa úpadkovým deliktom a táto spočíva v tom, že dlžník, ktorý je platobne neschopný alebo predĺžený, zmarí uspokojenie svojho veriteľa konaním definovaným v jednotlivých písmenách základnej skutkovej podstaty daného trestného činu.

Nakoľko na základe záverov znaleckého posudku bolo zistené, že dlžník, teda spoločnosť XXXXX v čase splatnosti záväzku v prospech spoločnosti XXXXX nebola v úpadku (platobne neschopná, predĺžení), nie je možné konštatovať naplnenie

objektívnej stránky daného prečinu. Poškodená spoločnosť XXXXX si v čase splatnosti svojej pohľadávky mohla túto legálne vymáhať u dlžníka - spol. XXXXX a túto si i podľa znaleckého posudku a jeho záverov mohla i v plnej výške vymôcť.

Zároveň poukazujem i na subsidiárnu funkciu trestného práva vo vzťahu k ostatným druhom práva. Trestné právo je preto najkrajnejší (podporný, či subsidiárny) prostriedok slúžiaci k ochrane právneho poriadku, ktorý je možné použiť len vtedy, keď prostriedky ostatných právnych odvetví nepostačujú. Ide tu teda aj o vyjadrenie zásady pomocnej úlohy trestnej represie a o požiadavok ekonomie trestnej hrozby. Trestné právo by v žiadnom prípade nemalo nadmieru zasahovať do života spoločnosti a jednotlivcov, pričom by nemalo suplovať (nahrádzať) iné právne odvetvia, ktoré sú zákonodarcom primárne určené na ochranu spoločenských záujmov či hodnôt (napríklad ochrana vlastníckeho práva je doménou občianskeho práva, ktoré nielen definuje vlastnícke právo ale aj stanovuje spôsob ochrany – napríklad určovacie žaloby).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa
prokurátor