



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 8/19/8807-12
EEČ: 2-66-738-2019

Michalovce 05.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.6.2014 v čase o 18:15 h v Michalovciach na ulici XXXXX 12, na parkovisku v objekte firmy VK-Trade v Michalovciach, nezisteným spôsobom otvoril zadný kufor a dostal sa do motorového vozidla zn. Škoda Forman, evidenčné číslo MI295BK s úmyslom uvedené vozidlo odcudziť, následne povytáhoval zo spínacej skrinky drôty a pokúsil sa uvedené vozidlo naštartovať a posunul sa s vozidlom asi o päť metrov od pôvodného miesta, kde v ďalšom konaní mu bolo zabránené, pretože bol prichytený majiteľom vozidla XXXXX, ktorý kontaktoval políciu a následne bol na mieste zadržaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Košice. Páchatel' svojim konaním poškodil vnútorné a vonkajšie zariadenie vozidla a spôsobil poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške 100,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia policajného zboru XXXXX, OR PZ v Michalovciach sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia. Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 17.8.2014 bolo vznesené obvinenie XXXXX za pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník pristúpil dňa 16.9.2014 k výsluchu obvineného, za prítomnosti ustanoveného obhajcu XXXXX. Výsluch bol však prerušený, pretože obvinený vypovedal, že bol prenasledovaný Jamesom Bondom a Knight Rider ho mal zachrániť.

Bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň mal v objekte podnikateľského centra VK Trade na ulici Š. Kukuru 12 v Michalovciach odstavené vozidlo pred svojou garážou. V čase okolo 18:10 h išiel ku svojej garáži, pričom zbadal, že auto nestojí pred garážou, tak ako ho zaparkoval, ale stálo od miesta zaparkovania asi 5 metrov a bolo otočené asi o 90 stupňov. Okna na aute boli pospúšťané dole a zbadal, že sa tam nachádza nejaký človek, ktorý sa snaží manipulovať s niečím pod prístrojovou doskou, spod ktorej boli povýťahované nejaké drôty, tiež bol spustený ventilátor, no auto naštartované nebolo. Napadlo ho, že zrejme došlo k zaseknutiu riadenia a páchatel sa nemohol otočiť s volantom. Okamžite zavolať políciu. Dokedy prišli policajti stál pri vozidle a videl ako páchatel si ľahol do sedadla, nejavil záujem z auta vystúpiť, ani na jeho požiadanie, flegmaticky ležal v aute, až do príchodu polície. Až na výzvu polície vystúpil z auta. Do príchodu polície rozprával nezmyselné veci, napríklad to, že to nie je auto, ale Knigh Rider, ktorý ho už dva týždne prenasleduje a tiež hovoril, že anténa na aute je satelitné navádzanie, aby ho auto vedelo nájsť.

Spáchanie skutku obvineným potvrdzujú aj výpovede svedkom XXXXX a XXXXX, príslušníkov Policajného zboru, ktorí na mieste vykonávali zásah. Obaja zhodne potvrdili, že po príchode na miesto podozrivý muž ležal v aute na sedadle vodiča, nekládol žiadny odpor, na výzvu reagovala hovoril nezmyselné reči.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu a z nej vyhotovená fotodokumentácia.

Na základe výsledkov dokazovania vykonanom v priebehu skráteného vyšetrovania mám za to, že bolo preukázané, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

Do spisu bola zabezpečená správa z psychiatrickej nemocnice XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený bol liečený v ich zariadení. V nadväznosti na uvedené ako aj správanie sa obvineného, poverený príslušník podal sudcovi pre prípravné konanie návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, ktoré sudca pre prípravné konanie vyhovel.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že znalec u obvineného zistil duševnú poruchu, ktorá je trvalá a vrodená. Ide o ľahký stupeň duševnej zaostalosti (debilita), ktorou trpel aj v čase spáchania skutku. V čase spáchania skutku obvinený trpel aj prechodnou duševnou chorobou, ktorú si navodil sám, požitím marihuany. Obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo

svojho konania, nemohol však svoje konanie ovládať, nakoľko jeho ovládacia schopnosť bola pod vplyvom duševnej choroby - požitím marihuany, úplne vymiznutá úplne.

Poverený príslušník vzhľadom na nejasnosti znaleckého posudku pristúpil k výsluchu znalca. Na otázku povereného príslušníka, či bola mohol si byť páchatel' predtým, než sa pred spáchaním skutku rozhodol použiť marihuanu, vedomý si svojej dispozície pre podobné stavy po požití marihuany, znalec uviedol že v uvedenom prípade vzhľadom k vrodenej duševnej poruche- ľahkému stupňu duševnej zaostalosti, ktorá sa prejavuje u obvineného okrem iného najmä globálnym znížením rozumových schopností, obvinený si v rozhodujúcej miere nebol schopný uvedomiť si svoju dispozíciu. Na otázku povereného príslušníka aký vplyv mala na jeho ovládaciú schopnosť v čase spáchania skutku v spojení s prechodnou duševnou chorobou, kanabinoidnou psychózou aj ďalšia choroba, ktorú znalec uviedol v časti znaleckého posudku - psychiatrické vyšetrenie, a to navrubená schizofrénia, znalec uviedol, že navrubená schizofrénia, resp. kanabinoidná psychóza v čase spáchania skutku u obvineného sa hodnotí prakticky rovnako. V konkrétnom prípade jeho ovládacia schopnosť by v každom prípade bola vymiznutá úplne.

Znalec navrhuje obvinenému uložiť ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu, v prípade, ak by nespolupracoval pri tejto forme liečby, neodkladne nariadiť psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je a tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému bude súdu podaný ihneď po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela B'andová Hulajová
prokurátorka