



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 7/19/8807-17
EEČ: 2-66-746-2023

Michalovce 13.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.11.2003 okolo 00.10 h. v miestnom bare zv. Šariš pub v obci Nacina Ves, v podnapitom stave bezdôvodne fyzicky napadol tam prítomných hostí a to XXXXX, nar. XXXXX tak, že tohto chytil ľavou rukou pod krk a pravou rukou ho nožom o dĺžke

čepele 8 cm bodol do ľavej strany v oblasti brucha, XXXXX, nar. 13.12.1982 tak, že uvedeným nožom sa ho snažil zasiahnuť, kde sa mu podarilo odskočiť, avšak aj napriek tomu ho uvedeným nožom držiak v pravej ruke vo zvislej polohe ťahom smerom nadol zasiahol do oblasti tesne vedľa pupka, XXXXX, nar. XXXXX tak, že uvedeným nožom pred týmto šermoval a zasiahol do oblasti ľavej polovice brucha a pri vzájomnom zápasení po páde na zem mu spôsobil rezné rany na oboch nohách, na ľavej polovici hrudníka siahajúc až do oblasti podpazušia, kde na základe znaleckého posudku pošk. XXXXX XXXXX utrpel bodné poranenie prednej brušnej steny prenikajúce do dutiny brušnej, s poranením tenkého čreva, spojené s dobou práceneschopnosti od 9.11.2003 do 31.12.2003, pošk. XXXXX XXXXX utrpel povrchové poranenie ostrých okrajov prednej brušnej steny, neprenikajúce cez hrúbku kože a pošk. XXXXX utrpel povrchové poranenia na ľavej strane hrudníka, v podpazuší a na predkoleniach, obaja bez prácenschopnosti, pričom poškodením odevných zvrškov pre poškodených spôsobil škodu v sume 3.905,-Sk a škodu 1 ks retiazky zo žltého kovu v sume 8.100,-Sk, pričom tohto konania sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ, Obvodného oddelenia PZ Strážske uznesením ČVS: ORP-244/ST-2003 zo dňa 09.11.2003 začal trestné stíhanie pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 27.11.2003 policajný orgán PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ku ktorým malo dôjsť ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.12.2003 bolo vo veci dozorujúcim prokurátorom nariadené vyšetrowanie podľa § 174 ods. 2 písm. g) Tr. poriadku účinného do 31.12.2005, nakoľko v zmysle vypracovaného znaleckého posudku sa javilo podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením policajného orgánu PZ spisovej značky OUJP-1213/20-2003 zo dňa 06.04.2004 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením zo dňa 16.06.2004 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 173 ods. 3 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením policajného orgánu PZ spisovej značky OUJP-1213/20-2003 zo dňa 16.08.2004 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Dňa 14.02.2023 bolo vyšetrowateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením pod ČVS: OÚJP-1213/20-2003 rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku.

Vyšetrovateľ PZ dňa 12.04.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedených trestných činov a týchto sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil XXXXX.

V zmysle § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného v zmysle zákona č. 457/2003 sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle § 222 ods. 1 Tr. zákona účinného v zmysle zákona č. 457/2003 sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov..

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

V zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že a) napadne iného, b) hanobí štátny symbol, c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle § 155 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 sa zločinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Z uvedeného teda vyplýva, že priaznivejším pre páchatela je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 457/2003 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť

činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 457/2003 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov u trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a u trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 to bola premlčacia doba v trvaní troch rokov, ktorá uplynula dňa 16.08.2009.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 457/2003 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 09.11.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 27.11.2003, pričom v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 16.08.2009, nakoľko posledným úkonom v tomto prípade bol úkon v podobe vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 16.08.2004.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 16.08.2009.

V zmysle § 67 ods. 2 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa do premlčacej doby sa nezapočítava a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine, c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. Taktiež nebolo preukázané, aby sa obvinený úmyselne vyhýbal orgánom činným v trestnom konaní svojím pobytom v cudzine.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef
námestník okresnej prokurátorky