



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 795/19/8807-10
EEČ: 2-66-753-2020

Michalovce 29.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1491/5 XXXXX, Slovensko
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom dni mesiaca október 2019 v čase okolo 18.00 h ml. XXXXX

vošiel cez neoplotenú časť na dvor rodinného domu č. 22 v obci XXXXX, okr. Sobrance, z bočnej strany domu pristúpil k oknu vedúcemu do kúpeľne, so sekerou, ktorú si so sebou priniesol, následne rozbil sklenenú výplň okna, prestrčil cez neho ruku a okno si otvoril a cez takto otvorené okno vošiel do kúpeľne rodinného domu, kde na uzamknutých dverách smerujúcich do obývacej izby rozbil sklenenú výplň a cez tento otvor vošiel do obývacej izby a ďalších miestností v dome odkiaľ odcudzil mobilný telefón, navigáciu do auta, vrátane nabíjačiek, autorádia, z kuchyne odmontoval bodové svetlá, z chladničky odmontoval žiarovku, rozbil sklenenú výplň na dverách vedúcich do pivnice, prestrihol 4 ks predlžovacích káblov, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 278,22 € a škodu na zariadení vo výške 107,39 €,

2) v presne nezistenom dni mesiaca október 2019 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli ml. XXXXX a ml. XXXXX do rodinného domu č. 22 v XXXXX, okr. Sobrance, kde cez už rozbité okno ml. XXXXX vošiel do domu, odkiaľ zvnútra otvoril balkónové dvere, cez ktoré vošiel ml. XXXXX, pričom vo vnútri domu poškodili rôzne zariadenie domu, odcudzili odtiaľ televízor nezistenej značky a ml. XXXXX do igelitovej tašky zobral tri páry tenisiek čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 158,72 € a škodu na zariadení vo výške 476,29 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 85 XXXXX
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

2) v presne nezistenom dni mesiaca október 2019 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli ml. XXXXX a ml. XXXXX do rodinného domu č. 22 v XXXXX, okr. Sobrance, kde cez už rozbité okno ml. XXXXX vošiel do

domu, odkiaľ zvnútra otvoril balkónové dvere, cez ktoré vošiel ml. XXXXX, pričom vo vnútri domu poškodili rôzne zariadenie domu, odcudzili odtiaľ televízor nezistenej značky a ml. XXXXX do igelitovej tašky zobral tri páry tenisiek čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 158,72 € a škodu na zariadení vo výške 476,29 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13. 11. 2019 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 13. 01. 2020 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, spolupáchateľstvo prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 20 k ô 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a spolupáchateľstvo prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a taktiež bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX pre spolupáchateľstvo prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 20 k ô 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a spolupáchateľstvo prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorých sa mali dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal. Vo výpovedi popísal spôsob ako vošiel do rodinného domu v obci XXXXX, ako aj priebeh svojho konania po tom čo vošiel do domu. V závere svojej výpovede označil osobu, s ktorou sa skutku dopustil.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení rovnako priznal spáchanie skutku. Vo svojej výpovedi uviedol, ako vošiel spoločne s ml. XXXXX do rodinného domu v obci XXXXX, kde potom spoločne poškodili interiér a vybavenie domu a taktiež priznal, že si z domu odniesol botasky. V závere svojej výpovedi svojho konania oľutoval.

Trestná činnosť oboch obvinených mladistvých okrem vlastného sa priznania bola preukázaná najmä výpoveďou svedka XXXXX, ako aj výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX.

Zákonná zástupkyňa ml. XXXXX - XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sa až neskôr dozvedela, že jej syn ml. XXXXX vošiel do domu poškodených XXXXX odkiaľ odcudzil botasky. V závere svojej výpovede sa vyjadrila k povahe svojho syna, kde uviedla, že ju vôbec nepočúva a nechce sa učiť.

Podľa §337 Tr. poriadku v konaní proti mladistvému treba čo najdôkladnejšie zistiť aj stupeň rozumového a mravného vývoja mladistvého, jeho povahu, pomery a prostredie v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu,

z ktorého je obvinený a po ňom a iné okolnosti dôležité pre voľbu prostriedkov vhodných na jeho nápravu, najmä na posúdenie, či má byť nariadená ochranná výchova mladistvého. Zisťovanie pomerov mladistvého sa uloží aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obci.

Podľa § 338 Tr. poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinení mladiství v čase spáchania skutkov dosiahli 14. rok svojho veku, bola do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného. Zo znaleckého posudku č. 10/2020 vyplýva, že **obvinený ml. XXXXX** je osobnosť disharmonicky štrukturovaná, málo duševne diferencovaná, s poruchami správania, so sklonom k impulzívnym reakciám, je narušená vôľová zložka, konanie je pudové, racionálna kontrola je narušená. Vzhľadom na pubertálne vývinové štádium má sklony k opozičným prejavom a nerešpektovaniu autorít. Úroveň inteligenčných a rozumových schopností sa nachádza v pásme mentálnej retardácie, na úrovni ľahkej debility. Má zníženú chápacosť, veľmi slabý logický úsudok, je neschopný vyššej formy abstrakcie. Jeho sociálna, rozumová a mravná vyspelosť je znížená, celkovo mentálne zaostáva za populačnou normou cca o dva roky, je teda na úrovni 12-13 ročného dieťaťa.

U obvineného ml. XXXXX sa úroveň inteligenčných a rozumových schopností pohybuje v pásme ľahkej debility. Má slabší logický úsudok, neschopnosť vyššej formy abstrakcie. Osobnosť je pubescentná, disharmonicky sa vyvíjajúca, s výrazne zníženou frustračnou toleranciou, je narušená vôľová zložka, prevláda pudové, impulzívne konanie, bez dostatočného uvedomenia si dôsledkov svojho správania, neprimerane sa presadzuje, opozičné tendencie, nerešpektovanie autorít. Celkovo mentálne zaostáva za populačnou normou cca o rok až dva roky, takže jeho rozumová, mravná a sociálna vyspelosť je na úrovni 12-13 ročného dieťaťa.

Vzhľadom na zníženú úroveň mentálnych schopností, ktorá sa nachádza na úrovni 12-13 ročného jedinca, **nie sú mladiství obvinení schopní pochopiť zmysel konania a tiež schopní rozpoznať protiprávnosť konania a svoje konanie ovládať.**

Na základe uvedeného mám za dostatočne preukázané, že skutok, ktorý sa obvineným mladistvým kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchali obvinení mladiství.

Podľa § 95 ods. 1 Tr. zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinení mladiství XXXXX a XXXXX v čase spáchania trestného činu neprekročili pätnásť rok veku a nedosiahli takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohli rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka