



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 374/18/8807-46  
EEČ: 2-66-75-2019

Michalovce 14.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

za nezistenú finančnú odmenu, dňa XXXXX v presne nezistenom čase niekedy podvečerných hodinách prevzal zo skupiny 14 nelegálnych migrantov Vietnamskej štátnej príslušnosti bez cestovných dokladov ktorí boli ukrytí, v lese zvanom XXXXX katastrálne územie XXXXX okr. XXXXX , 7 migrantov do vozidla zn. Octavia EČ: XXXXX a viezol ich smerom do vnútrozemia SR, pričom bol zastavovaný príslušníkmi polície z OHK PZ XXXXX, ale nezastal a utekal pred nimi až za obec XXXXX, kde o 20.45 h zastal pre poruchu vozidla z ktorého následne všetci utiekli,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Prezídia PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti vyšetrovania

Východ XXXXX, vysunuté pracovisko XXXXX uznesením zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti uznesenia. Následne uznesením vyšetrovateľa PZ vyššie uvedenej policajnej súčasti zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX bola trestná vec obv. XXXXX podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie a vedená pod sp. zn. XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ, Prezídia PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti vyšetrovania Východ XXXXX, vysunuté pracovisko XXXXX predložil dňa XXXXX na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX bol v priebehu vyšetrovania viackrát vypočutý, kde pri svojich výpovediach okrem iného uviedol, že je nevinný, že on s predmetnou vecou nemá nič spoločné, že on žiadnych migrantov na žiadnom aute neviezol, že spoluobvineného XXXXX vôbec nepozná. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že dňa XXXXX v čase od 13.00 h do 18.00 h robil doma na XXXXX plot. O 18.00 h, keď skončil plot, tak mu volala priateľka XXXXX, že či nemá rozmenené peniaze, lebo ich potrebuje. On povedal, že má, nasadol do auta za zaviezol jej ich a potom sa ale vrátil domov. Čakal za XXXXX, ktorý mal prísť kosiť k ním záhradu. On prišiel na traktore pred 19.00 h a kosil im záhradu. Tiež sa vtom čase rozprával so susedmi XXXXX a XXXXX. XXXXX dokosil záhradu okolo 20.00 h. On potom išiel do dvora, kde zobral štvorkolku a postrekovač a šiel k XXXXX do dvora, kde zastavil. Oni ale sedeli na terasa vedľa u XXXXX. Oni ho volali k nim, ale on povedal, že najprv postrieka stromky a potom príde. Tak začal striekať u XXXXX na dvore, bolo okolo 20.30 h. Keď som začal striekať, tak vyšla suseda XXXXX a spýtala, či by aj jej nepostriekal jeden strom. Potom ako dostriekal u XXXXX, tak išiel striekať hneď vedľa do XXXXX dozadu na záhradu. Potom ako dostriekal, tak išiel k tej XXXXX kde postriekal jeden strom. Vtedy už bola tma bolo 21.00 h. Potom si umyl ruky a vrátil sa na terasu k XXXXX kde sa zdržal 20 minút. O 21.20 h odchádzal sám domov. Okolo 22.00 h prišiel do miestnej krčmy aj s XXXXX, nakoľko boli už predtým dohodnutí s partiou. Tu sedeli vonku na terase. Potom si k nim prisadli aj ostatní bratia XXXXX, XXXXX a ešte ďalší ľudia. Tu pil alkohol. Sedeli tam dlho do noci.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedkovia - príslušníci PZ XXXXX, XXXXX a ďalší svedkovia - nelegálni migranti XXXXX. Ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci PZ Oddelenia hraničnej kontroly PZ XXXXX XXXXX svojich výpovediach okrem iného zhodne uviedli, že dňa XXXXX v čase od 19.00 h vykonávali spolu službu na osobnom motorovom vozidle. Následne

prišli do XXXXX a stáli na hlavnej ceste pri škole, kde mali vykonávať monitoring. XXXXX bol vodičom, okolo 20.30 h im telefonicky oznámili, že ide podozrivé osobné motorové vozidlo zn. Š- Octavia EČ: XXXXX a že vchádza do XXXXX. Nakoľko hliadka Mobilnej zásahovej jednotky XXXXX nestihla zasiahnuť a zastaviť predmetné osobné motorové vozidlo, tak oni vyrazili za tou Octaviou. Keď vyšli zo XXXXX, pravdepodobne ich vodič Octavie (nezistený páchatel') zbadal, lebo začal zrýchľovať. Oni išli stále za ním, ale v XXXXX odbočil doľava smerom na XXXXX, prešiel cez dedinu XXXXX a mimo obce ho predbehli, zaradili sa pred neho, pustili výstražné znamenia a začali spomaľovať až zastavili. Vodič Octavie (nezistený páchatel') zastavil za nimi približne vo vzdialenosti 5-6 metrov. Obidvaja vystúpili z auta, išli smerom k vozidlu. Tam uvideli vodiča (nezistený páchatel') spredu čelne, bol to blondák chudej postavy na krátko ostrihaný. Vedľa na spolujazdcovom sedadle nesedel nikto a na zadných sedadlách videli viacero hláv, odhadom štyri. Ako sa približovali, vodič (nezistený páchatel') zrejme zbadal, že sú označení nápisom Polícia a začal prudko cúvať. Vodiča (nezistený páchatel') videli celkovo tak 5 až 7 sekúnd. Nato oni nastúpili do svojho vozidla, medzitým sa ale vodič Octavie (nezistený páchatel') otočil a išiel smerom na XXXXX. Oni vyrazili za ním. V XXXXX na hlavnej ceste odbočil smerom na XXXXX a oni stále išli za ním a prenasledovali ho až do obce XXXXX, kde prišiel ku družstvu, tam odbočil na poľnú „rozbitú“ cestu. Oni išli po ceste za ním. Nakoľko cesta bola už značne rozbitá, tak vozidlo odstavili a bežali sme za ním pešo. Asi po 300 m zbadali odstavenú predmetnú Octaviu na ceste medzi kríkmi. Prišli k vozidlu, kde zistili, že vozidlo bolo uzamknuté a cez čelné sklo videli, že je prázdne. Hneď na ľavej strane od auta v tráve bol vyšliapaný čerstvý chodník, tak išli po tom chodníku a asi po 50 m pod kríkmi našli nelegálnych migrantov vietnamskej štátnej príslušnosti, ktorí boli následne zaistení a predvedení na OHK PZ XXXXX. Avšak vodiča (nezisteného páchatela) nenašli.

Vzhľadom na výsluchy svedkov, ktorí potvrdili výpoveď obvineného XXXXX, ako aj vzhľadom na previerku výpovede na mieste, za účasti svedkov - príslušníkov PZ XXXXX a XXXXX, boli opätovne vypočutí títo svedkovia - príslušníci PZ XXXXX a XXXXX, aby sa ešte raz vyjadrili k okolnosti týkajúcej sa opoznania vodiča osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: XXXXX, ktorý mal prevážať v danom čase nelegálnych migrantov. Svedok - príslušník PZ XXXXX uviedol, že na základe zákroku, ktorý bol vykonávaný v danom dátume, označil osobu, ktorá pravdepodobne viedla vozidlo z predložených fotiek. Vzhľadom k tomu, že videl vodiča približne 5 sekúnd z predložených fotografií pri rekognícii, pričom tieto fotografie boli ako keby kresby, označil pravdepodobnú osobu, ktorá šoférovala vozidlo. Zároveň dodal, že osobu obvineného XXXXX nikdy predtým v živote nevidel, ani ho nepoznal. Svedok - príslušník PZ XXXXX uviedol, že z fotiek ktoré mu boli predložené pri rekognícii on označil osobu, ktorá sa mu pravdepodobne najviac zhodovala s obrysami tváre vodiča, ktorého vtedy videl, pričom fotografie, ktoré mu boli predložené pri rekognícii sa podobali kresbám. Osobu vtedy pri rekognícii označil na základe toho, že bola chudejšej postavy, mala svetlé vlasy a vek okolo 25 rokov, pričom doplnil, že obvineného XXXXX nikdy nevidel ani nestretol. Záverom uviedol, že tiež si už nespomína, či osoby pri rekognícii na fotografiách, ktoré mu boli predložené sa javili ako osoby výzorovo podobné, resp. osoby podobného veku. Z uvedeného vyplýva, že pri rekognícii označili len pravdepodobnú osobu.

Obaja svedkovia XXXXX a XXXXX pri rekognícii podľa čierneho- bielych fotografií síce opoznali ako vodiča Š-Octavie EČ: XXXXX XXXXX, aj keď uviedli, že osobu ktorá riadila unikajúce vozidlo Škoda Octavia videli prvýkrát vtedy vo vozidle,

čo mohlo trvať približne 5 sekúnd. Zároveň uviedli, že obv. XXXXX predtým vôbec nepoznali.

Všetci svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, pri svojich výpovediach prakticky potvrdili všetky skutočnosti, to čo uviedol pri svojej výpovedi obv. XXXXX, a teda že bol stále v obci XXXXX, okres XXXXX, dňa XXXXX v čase od 17.00 h do 24.00 h. Zároveň bolo zistené, že obec XXXXX, okres XXXXX, je od obce XXXXX, okres XXXXX, vzdialená cca 15 km, a teda obv. XXXXX sa tam nemohol presunúť a vrátiť tak, aby si to títo svedkovia nevšimli.

Taktiež boli vypočutí svedkovia - nelegálni migranti, a to občania Vietnamskej socialistickej republiky XXXXX, ktorí sa k výzoru prevádzáčov ani vodiča Škody Octavie (nezistený páchatel') nevedeli vyjadriť.

Bola vykonaná previerka výpovede na mieste za účasti svedkov XXXXX, XXXXX - príslušníci PZ a obv. XXXXX. Previerka výpovede na mieste, bola vykonaná na ceste za obcou XXXXX smerom na obec XXXXX všetko v okr. XXXXX takmer v rovnakom čase ako bolo dňa XXXXX zastavované za obcou XXXXX vozidlo zn. Š-Octavia EČ: XXXXX. Priebeh previerky bol taký, že obv. XXXXX sedel vo vozidle a svedkovia XXXXX a XXXXX sa priblížili na vzdialenosť k autu ako vtedy a bol odmeraný čas 5 - 7 sekúnd - doba ako dlho videli vodiča. Záver bol taký, že svedkovia XXXXX a aj XXXXX uviedli, že pri previerke nevideli tvár vodiča jasne a preto ho nemohli identifikovať. Zároveň bolo zistené, že čas 5 až 7 sekúnd, ktorý uviedli obidvaja príslušníci PZ vo svojich výpovediach, je veľmi krátky na to, aby si človek s istotou zapamätal tvár neznámej osoby.

Na základe príkazu vyšetrovateľa PZ zo súhlasom dozorového prokurátora bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. Škoda Octava, EČ: XXXXXS. Pri prehliadke tohto vozidla boli zaistené biologické a daktyloskopické stopy. Taktiež boli vzaté daktyloskopické otlaky a bukálny výter z úst obv. XXXXX. Následne bol do konania uznesením pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ Košice na znalecké skúmanie a na porovnanie zaistených stôp, odtlačkov a bukálneho výteru.

Zo znaleckého posudku KaEÚ PZ Košice sp. zn. XXXXX z odvetvia daktyloskopie je jednoznačne zrejmé, že zaistená upotrebitelná daktyloskopická stopa sa nezhoduje otlakami prstov obv. XXXXX.

Zo znaleckého posudku KaEÚ PZ Košice sp. zn. XXXXX z odvetvia kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza je jednoznačne zrejmé, že ani jedna zaistená biologická stopa, ktorý bolo celkovo 6 stôp, nie je zhodná s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obv. XXXXX.

Spoluobvinený XXXXX ktorý bol vylúčený na samostatné konanie vedené sp. zn. XXXXX bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX už odsúdený. Z uvedeného dôvodu bol v tomto konaní už vypočutý ako svedok, kde pri svojom výsluchu uviedol, že on sa s obvineným XXXXX predtým vôbec nepoznal, nie je s ním v žiadnom príbuzenskom pomere. Spoznal ho až na polícii, kde bol on s menovaným zadržaný. Čo sa týka konania obv. XXXXX v tejto veci, nevie povedať nič, on bol stíhaný v trestnej veci pod sp. zn. XXXXX a ďalej

využil svoje právo a nevypovedal.

Na základe takto zistených skutočností nebolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda nebol naplnený zrejmy základný predpoklad a dostatočne odôvodnený záver, že predmetný trestný čin - skutok spáchala určitá osoba.

Vzhľadom na hore uvedené je nepochybné, že skutok, rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, nespáchal obvinený XXXXX.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre predmetný trestný čin zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.  
prokurátor