



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 786/16/8807-22  
EEČ: 2-66-767-2017

Michalovce 21.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: žiak XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.10.2016 presne nezisteného času od 14.30 do 14.40 h v obci XXXXX, okr. XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným ml. XXXXX z neuzamknutého os. mot. vozidla zn. XXXXX, EČ: XXXXX zelenej farby, odcudzili zo zadného sedadla voľne bez dozoru ponechaný mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX 6 Plus 64GB striebornej farby nezisteného IMEI tým spôsobom, že obv. ml. XXXXX predmetný telefón potom, čo ho za prítomnosti obv. ml. XXXXX odcudzil zo zadného sedadla, okamžite ho odovzdal obv. ml. XXXXX, ktorý ho ukryl vo svojom vrecku a následne obaja obvinení odcudzený telefón ukryli v stohu sena nachádzajúcom sa za ich rodinnými domami, čím takto spôsobili vlastníkovi mobilného telefónu poškodenému XXXXX jeho odcudzením škodu vo výške 452,50 €.

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásty rok veku, nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ v Michalovciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-977/MI-MI-2016 zo dňa 05.12.2016 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky z 31.12.2016 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX a spol., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vykonaným dokazovaním, najmä doznáním sa samotného obvineného ml. XXXXX k skutku, ale aj výsluchom spoluobvineného ml. XXXXX a výsluchmi svedkov - poškodeného XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalším, listinným dôkazným materiálom bolo jednoznačne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil prečinu, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti u obvineného ml. XXXXX.

Znalkyňa v záveroch posudku uviedla, že osobnostné rysy obvineného mladistvého sú nezrelé, vo vývine, s nízkym stupňom sebauvedomenia a sebapoznania, prevládanim pudových zložiek, a nedostatočným sebaovládanim, slabou vôľovo-motivačnou zložkou. Úroveň jeho mravnosti je v štádiu predkonvenčnom heteronómnom, kde za základ hodnotenia určitého správania sú prijímané konkrétne následky (potrestanie alebo odmenenie). Vie čo je dobré a zlé, a aké sú očakávané následky. Nekoná však konformne, pretože nie je schopný si plne uvedomovať následky svojho konania, pre svoju impulzivnosť. Konanie obvineného je ovplyvnené jeho impulzivitou, pudovou zložkou, nízkou úrovňou mravného vedomia, zníženými rozumovými schopnosťami a labilnou afektivitou, plochou emotivitou, sklonom k agresivite, nízkou empatiou. Jeho konanie je často skratkovité. Obvinený ml. XXXXX má zníženú schopnosť pochopiť zmysel a význam prejednávania konania pred súdom. Úroveň rozpoznávacích a ovládacích schopností je znížená. Jeho rozumové schopnosti sa pohybujú v pásme ľahkej mentálnej retardácie, v pásme debility, kde prevláda jeho názorová zložka nad verbálnou, čo však len mierne znižuje jeho rozpoznávacie schopnosti. Mravná vyspelosť je na úrovni dieťaťa, ktoré vie, čo je zlé a čo dobré a kde bezprostredne za zlým skutkom, ak je dokázaný autoritou, v jeho ponímaní dospelou osobou, nasleduje trest. Ak nie je zlé konanie objavené, menovaný nemá pocity viny a ani ochotu svoje konanie napraviť. Protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať ale kvôli svojim osobnostným rysom mal zníženú schopnosť svoje konanie ovládať.

Pre nie celkom jednoznačné závery zhrnuté znalkyňou v znaleckom posudku, bola táto dňa 06.06.2017 na pokyn prokurátora povereným príslušníkom PZ dopočutá k svojmu znaleckému posudku, pričom uviedla k nemu, že u obvineného ml. XXXXX je jeho úroveň morálneho vedomia v štádiu heteronómnom alebo na predkonvenčnej úrovni to znamená, že koná na základe vonkajších okolností bez vnútorných hraníc to znamená, že nemá vytvorené pocity viny a svedomia. Aj keď jeho rozumová úroveň v pásme ľahkej duševnej zaostalosti a osobnosť je simplexná, čiže jednoducho štruktúrovaná, jeho vývin sa javí disharmonický s asociálnymi rysmi. Čo sa týka mentálneho veku obv. ml. XXXXX, tento je oproti jeho fyzickému veku nižší o 2 až 3 roky, t. j. zodpovedá úrovni 11. až 12. roku veku dieťaťa. Morálna úroveň je ešte nižšia, okolo 6. až 7. roku veku dieťaťa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať náhradu škody v civilnom procese.

Z horeuvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Župík  
prokurátor