



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 280/17/8807-9
EEČ: 2-66-776-2017

Michalovce 04.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 467 XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.04.2017 v čase okolo 10:15 h, v Obchodnom centre BILLA na ulici Hollého č. 7 v Michalovciach, odcudzila plechovku piva značky Smädný mních radler v celkovej hodnote 0,65 €, tak, že tovar schovala do tašky, bez zaplatenia prešla popri pokladni a následne bola prichytená pracovníkom bezpečnostnej služby, čím svojím konaním spôsobila poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., XXXXX, 821 02 XXXXX, IČO 31 347 037 škodu vo výške 0,65 €, pričom uvedeného sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 30.03.2017 postihnutá policajtom Obvodného oddelenia PZ Humenné za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení pokutou vo výške 10, €, ktorá jej bola uložená blokom na pokutu zaplatenú na mieste č. 0130308,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalovce sp. zn. ČVS:ORP-401/MI-MI-2017 zo dňa 25.04.2017 bolo § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f/ Trestného poriadku na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol Okresnej prokuratúre Michalovce dňa 26.06.2017 doručený návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX s príslušným vyšetrovacím spisom, po preskúmaní ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinená XXXXX po zákonomnom poučení k veci uviedla, že na dátum si už nespomína, ale bolo to v apríli tohto roku, keď doobeda prišla do obchodu BILLA v Michalovciach a tam si do tašky dala jedno plechovkové pivo radler, ale nevie prečo si ho dala do tašky, lebo peniaze mala. Potom prešla cez pokladňu a pri vchode ju zastavil pracovník SBS, ktorý zavolał policajtov a následne išli na políciu a ani nevie prečo. Ďalej uviedla, že tiež v marci 2017 v Tesco v Humennom odcudzila nejaké oblečenie, ale už si presne nespomína čo to bolo, asi nejaká podprsenka a nejaké tričko, s ktorými prešla cez pokladňu bez zaplatenia. Tam jej nejaký policajt dal pokutu 10,0 €, ktorú na mieste zaplatila. Ani nevie prečo to urobila, neuvedomovala si, že berie pivo bez zaplatenia. V závere uviedla, že je psychiatri pacient.

K veci bol povereným príslušníkom vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako vedúci predajne BILLA v Michalovciach na ulici Hollého. Čo sa týka predmetného skutku tak k tomu uvádza, že dňa 25.04.2017 ho pracovník SBS informoval, že v predajni na ulici Hollého došlo ku záchytu osoby, ktorá odcudzila tovar z uvedenej predajne. Páchatelka XXXXX dňa 25.04.2017 okolo 10:15 h prešla s tovarom v taške cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Následne bola pracovníkom SBS kontrolovaná a vyzvaná k vyloženiu odcudzeného tovaru z tašky, čo aj urobila. Odcudzená plechovka piva zn. Smädný mních radler bola v nepoškodenom stave vrátená do predaja. O skutku bol spísaný záznam, ktorý bol predložený polícií. Vzhľadom k tomu, že odcudzený tovar bol vrátený do predaja, nedošlo k jeho poškodeniu, k trestnému konaniu sa pripojili bez nároku na náhradu škody.

Svedok XXXXX, zamestnanec SBS služby v Obchodnom centre BILLA na ulici Hillého v Michalovciach vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 25.04.2017 mal službu v obchodnom centre a v čase asi okolo 10:10 h zaregistroval jednu pani, ktorá sa správala čudne, lebo niečo pokrikovala po predajni. Upozornil ju, ale vzhľadom k tomu, že sa mu zdala nejaká divná, pozoroval ju, pričom uvidel ako si pri regáli s pivom vložila jednu plechovku piva do tašky. Na predajni sa zdržala ešte chvíľu a potom prešla popri pokladni bez zaplatenia. Zastavil ju a vyzval na vrátenie nezaplateného tovaru. Tovar vydala v nepoškodenom tvare v služobnej miestnosti, kde čakali na príchod polície. Ako uviedol, pani sa mu zdala divná, akoby bola psychicky chorá a mal pocit, že nie je v poriadku.

K veci bol vypočutý svedok XXXXX, policajt obvodného oddelenia Policajného zboru v Humennom, ktorý vo svojej výpovedi uvádzal podrobnosti o spáchaní

priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Obvinená dňa 30.03.2017 v čase o 13:35 h odcudzila v nákupnom centre Tesco v Humennom tovar v zložení jeden top, dve tričká, jedno pyžamo, jedno tielko a jednu dámsku podprsenku v hodnote 49,0 €. Obvinená si bola vedomá spáchania priestupku a bola ochotná pokutu na mieste zaplatiť, preto jej bola uložená bloková pokuta na mieste vo výške 10,0 €, č. bloku 0130308.

Vzhľadom na skutočnosti zistené v priebehu skráteného vyšetrovania, ako ňou uvedenú skutočnosť, že je psychiatrickým pacientom, bolo potrebné vyšetriť jej duševný stav. Na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu vydaného Okresným súdom Michalovce sp. zn. 3Tp/59/2017 bol do konania pribratý uznesením znalec z odboru psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 18/2017 vyplýva, že obvinená XXXXX trpí dlhoročne duševnou chorobou – Bipolárnou afektívnou poruchou – terajšou fázou manickou. Vzhľadom k tejto skutočnosti obvinená mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, jej rozpoznávaciu schopnosť bola znížená, čiastočne ale nie podstatne, teda forenzne nevýznamne. **Avšak pre duševnú chorobu obvinená nemohla svoje konanie ovládať, jej ovládacia schopnosť bola úplne vymiznutá. Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná pochopiť zmysel trestného konania.** U obvinenej nie je potrebné nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu nakoľko sa pravidelne podrobuje ambulantnej liečbe.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych ako aj subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Trestný zákon pojem príčetnosť nevymedzuje, avšak v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť – ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia kognitívnej, rozpoznávacej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti obvinenej trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor