



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 404/17/8807-17  
EEČ: 2-66-787-2017

Michalovce 01.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 19 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že obv. XXXXX bol rozkazom Okresného úradu, odborom všeobecnej vnútornej správy XXXXX pod č. OU-MI-OVVS-2016/013396, zo dňa 15.11.2016, právoplatným dňa 07.12.2016 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil tým, že fyzicky napadol svojho otca XXXXX podomácky vyrobeným nožom a spôsobil mu na ľavej ruke a na ukazováku reznú ranu prsta,

dňa 07.06.2017 v čase okolo 14,20 h pred VI. Základnou školou na ul. Okružnej v Michalovciach naháňal XXXXX so slovami: „stojte, lebo Vás pozabíjam“ držiac v ruke kuchynský nôž s dĺžkou čepele 16 cm, čím sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-545/MI-MI-2017 zo dňa 08.06.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/, písmeno e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Uviedol, že dňa 07.06.2017 niekedy popoludní odišiel z domu a išiel do mesta, aby v kontajneroch pohľadal nejaké jedlo alebo niečo iné, čo by si mohol zobrať. Nevie koľko bolo presne hodín, keď prechádzal po bočnej uličke pri VI. Základnej škole, kde na boku stáli nejakí chlapci, ktorých však nepoznal. Ani nevie koľko ich presne bolo, pretože boli od neho ďalej, ale boli asi dvaja alebo traja. Títo chlapci sa mu smiali, že je cigán, že aký ma opasok „armani“. Následne im povedal, že im nič nerobí, tak prečo sa mu smejú. Potom chlapci zobrali zo zeme kamene a začali ich hádzať smerom k nemu. To ho veľmi nahnevalo, tak sa rozbehol k nim. Chlapci začali utekať popred základnú školu smerom k druhej škole, ktorá sa nachádza vedľa. Ako za nimi bežal, tak za nimi kričal „stojte, lebo Vás pozabíjam“ a spoza pásu riflí vytiahol nožík, ktorý držal v pravej ruke. Videl, že chlapci utekajú ďalej a potom sa niekde ukryli, pričom nevie kde. Potom sa otočil a išiel opačným smerom ako chlapci. Uviedol, že chlapcom nechcel nijako ublížiť, chcel ich len vystrašiť, lebo ho nahnevalo, že sa mu smiali. K veci uviedol, že niekoľko mesiacov pred spáchaním tohto skutku doma s nožikom napadol svojho otca XXXXX, pretože sa doma pohádali a on bol nervózny. K svojej osobe uviedol, že je na invalidnom dôchodku, pretože v detstve mal úraz hlavy a v minulosti sa ambulantne liečil u MUDr. XXXXX. V minulosti, asi keď mal 18. alebo 19. rokov bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení.

V trestnej veci vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá dňa 07.06.2017 v čase okolo 14:15 až 14:20 h prišla na svojom aute vyzdvihnúť dcéru, ktorá je žiačkou VI. Základnej školy na ulici Okružnej. Auto zaparkovala v bočnej uličke a peši išla po chodníku k hlavnému vchodu školy. Keď minula prvé vstupné dvere, tak okolo nej prebehli dvaja chlapci vo veku 12 až 13 rokov, ktorí bežali popred uvedenú školu smerom k základnej škole na ulici Komenského. Za nimi bežal jej neznámy vyšší chudší Róm v tmavom oblečení vo veku okolo 20 až 25 rokov. Vtedy sa otočila, pričom zbadala ako muž spoza pásu nohavíc vyťahuje nôž o veľkosti cca 25 až 30 cm a stále beží za chlapcami. Pred hlavným vchodom zastal, pričom počula ako si hundre niečo v tom zmysle, že „veď ja Vás dostanem“

K veci boli vypočutí svedkovia XXXXX, ktorí svojimi výpoveďami usvedčujú zo spáchania skutku obvineného.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania nastala potreba vyšetriť duševný stav obvineného, na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21 Tp/77/2017 zo dňa 14.07.2017 bola do konania pribraná znalkyňa XXXXX. Znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku pod č. 162/2017, doručenom Odboru kriminálnej polície dňa 24.07.2017 konštatovala, že

obvinený XXXXX v čase spáchania skutku ako aj aktuálne trpí na mentálnu retardáciu na úrovni ťažkej debility až imbecility. Vzhľadom na výrazné postihnutie rozumových schopností, ktoré sú u obvineného v pásme rozhrania ťažkej debility až stredne ťažkej mentálnej retardácie, s ohľadom na charakter trestnej činnosti, z ktorej je obvinený, schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť jeho konania bola v čase spáchania skutku vymiznutá. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť obvineného je primitívna, prítomné sú prejavy impulzivity, emočnej instability, v jeho konaní prevládajú pudové pohnútky nad racionálnymi zábranami, má nedostatočne vyvinuté vyššie city sociálne, morálne aj etické a vzhľadom na to jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného úplne vymiznutá. Znalkyňa konštatuje, že vzhľadom na výrazný deficit kognitívnych funkcií, obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Taktiež vzhľadom na zníženie rozumových schopností u obvineného je znížená jeho schopnosť plnohodnotne sa brániť pred vyšetrovacími orgánmi, pričom nie je schopný plnohodnotnej účasti na pojednávaní. Znalkyňa uviedla, že v prípade, že sa obvinený bude podrobovať ambulantnej psychiatrickej liečbe a bude pod dohľadom svojich príbuzných, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pres spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych ako aj subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Trestný zákon pojem príčetnosť nevymedzuje, avšak v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť – ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia kognitívnej, rozpoznávacej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti obvinenému trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor