



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 428/17/8807-6
EEČ: 2-66-830-2017

Michalovce 15.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 243 XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, XXXXX, vystupujúcej ako mesačný platca DPH podľa z. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, za zdaňovacie obdobie 06/2016 priznal riadnym daňovým priznaním doručeným dňa 25.07.2016 Daňovému úradu XXXXX, pobočka Michalovce vlastnú daňovú povinnosť k DPH v sume 641,57 Eur, ktorú neodviedol v lehote splatnosti do 25.07.2016 napriek skutočnosti, že v čase splatnosti, podľa záveru znaleckého posudku č. 62/2017 vypracovaného súdnym znalcom XXXXX, mal k dispozícii pokladničnú hotovosť umožňujúcu mu splnenie uvedenej zákonnej povinnosti, čím príjemcovi dane - Daňovému úradu XXXXX, pobočka Michalovce spôsobil škodu vo výške 641,57 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, OR PZ Michalovce zo dňa 20.02.2017 sp. zn. ORP-53/2-VYS-MI-2017 bolo začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 15.06.2017 vznesené obvinenie XXXXX za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX, XXXXX, vystupujúcej ako mesačný platca DPH podľa z. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, za zdaňovacie obdobie 06/2016 priznal riadnym daňovým priznaním doručeným dňa 25.07.2016 Daňovému úradu XXXXX, pobočka Michalovce vlastnú daňovú povinnosť k DPH v sume 641,57 Eur, ktorú neodviedol v lehote splatnosti do 25.07.2016 napriek skutočnosti, že v čase splatnosti, podľa záverov znaleckého posudku č. 62/2017 vypracovaného súdnym znalcom XXXXX, mal k dispozícii pokladničnú hotovosť umožňujúcu mu splnenie uvedenej zákonnej povinnosti, čím príjemcovi dane - Daňovému úradu XXXXX, pobočka Michalovce spôsobil škodu vo výške 641,57 Eur.

Dňa 08. 08.2017, po skončení vyšetrovania, vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX za vyššie uvedený prečin podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, pre zánik trestnosti činu z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania dodatočne uhradil neodvedenú DPH za mesiac jún 2016.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že tento návrh na zastavenie trestného stíhania je zákonný a odôvodnený.

Z ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku totiž vyplýva, že prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný či skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa ods. 2 ust. § 86 Tr. zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania vyplýva, že obv. XXXXX sa k spáchaniu prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona priznal. V priebehu vyšetrovania, po vznesení obvinenia, platobným príkazom zo dňa 19. 07. 2017 dodatočne odviedol na účet Daňového úradu XXXXX finančné prostriedky v sume 641,57 €, ktoré mal odvieť už v lehote splatnosti DPH do 25. 07. 2016.

Podľa znaleckého posudku znalca z odvetvia účtovníctva a daňovníctva

XXXXX na č. I. 89-160, spoločnosť XXXXXX s. r. o. XXXXX mala v mesiaci júl 2016 k dispozícii dostatočnú pokladničnú hotovosť, umožňujúcu splnenie si priznanej zákonnej povinnosti na odvedenie DPH vo výške 641,57 € za mesiac jún 2016, čo odôvodňuje záver o tom, že konateľ tejto spoločnosti si úmyselne nesplnil túto zákonnú povinnosť.

Z výpovede zástupkyne poškodeného Daňového úradu XXXXX XXXXX na č. I. 64-80 je zrejmé, že obvinený konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX XXXXX si v zákonnej lehote - do 25. 07. 2016 nesplnil zákonnú povinnosť týkajúcu sa vlastnej daňovej povinnosti odvodu DPH za mesiac jún 2016, na základe daňového priznania k DPH za tento mesiac, ktoré bolo Daňovému úradu XXXXX, pobočka Michalovce doručené dňa 25. 07. 2016. Túto daňovú povinnosť si však v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil prevodom finančných prostriedkov vo výške 641,57 € na ich účet dňa 19. 07. 2017, takže si ich úrad voči nemu neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Keďže v priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že síce došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona zo strany obv. XXXXX, avšak vzhľadom na to, že obv. XXXXX ešte v priebehu vyšetrovania dodatočne zaplatil splatnú daň (DPH), došlo podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku k zániku trestnosti stíhaného prečinu, s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona o účinnej ľútosti.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Gloček
prokurátor