



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 107/20/8807-10
EEČ: 2-66-853-2020

Michalovce 15.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX presne nezisteného času v obci XXXXX, okres XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX, sa dopustil krádeže tým spôsobom, že v spálni na poschodí uvedeného rodinného domu, z poličky manželskej postele si prisvojil voľne položenú plastovú krabičku so šperkami zo žltého kovu, čím svojej matke - poškodenej XXXXX spôsobil odcudzenímškodu vo výške 541€, **zastavujem**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. ORP-101/SO-MI-2020 začal trestné stíhanie vo veci pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a vyšetrovateľ

PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Michalovce uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. ORP-140/1-VYS-MI-2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Michalovce po ukončení prípravného konania predložil dňa XXXXX prokurátorovi zhromaždený spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona a iné uvedené trestné činy, proti tomu kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odopierať výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 212 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX je syn poškodenej XXXXX a teda poškodená je aj osobou, ktorá v zmysle § 130 Tr. poriadku má ako svedok právo odoprieť výpoveď, nakoľko sú obidvaja príbuzný v priamom rade.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa XXXXX po poučení v zmysle ustanovenia § 211 Tr. poriadku uviedla do zápisnice, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX, ktorý je odcudzil krabičku so šperkami vo výške 541 €.

Vzhľadom na horeuvedené je zrejmé, že nebol daný súhlas poškodenej XXXXX na trestné stíhanie jej syna - XXXXX, preto nie je možné v predmetnej trestnej veci ďalej konať.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v predmetnej trestnej veci zastavujem

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodenej XXXXX na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom procese.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.
námestník okresnej prokurátorky