



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 370/19/8807-10
EEČ: 2-66-857-2019

Michalovce 13.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 259 XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonná zástupkyňa maloletého XXXXX, nar. 23. 07. 2012, ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať syna závažným spôsobom zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevoval a umožnila mu tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiak Základnej školy s materskou školou v obci XXXXX, okres XXXXX, v školskom roku 2018/2019 v období od 07. 01. 2019 doposiaľ vymeškal mal. XXXXX 124 neospravedlnených vyučovacích hodín,

Obečnému úradu XXXXX,

lebo výsledky šetrenia preukazujú, že nejde o prečin, ale ide o skutok ktorý by mohol

byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 27. 05. 2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustila na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 23. 08. 2019 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci.

Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s predloženým návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinená XXXXX, svedok - poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, výpisy o vymeškaných hodinách, správy o povesti obvinenej, ako aj maloletého.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej vyplynulo, že táto mala vedomosť o tom, že XXXXX vymeškal vyučovacie hodiny v školskom roku 2018/2019 a taktiež potvrdila, že bola písomne upozornená na nepravidelnú dochádzku maloletého.

Z uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 27. 05. 2019 je zrejmé, že maloletý XXXXX mal za obdobie od 07. 01. 2019 doposiaľ vymeškaných 124 neospravedlnených vyučovacích hodín.

V priebehu vyšetrovania, najmä lustráciou bolo zistené, že voči XXXXX je vedené trestné stíhanie pod sp. zn. ORPXXXXX, kde jej bolo vznesené obvinenie dňa 28. 02. 2019 pre rovnakú trestnú činnosť, kedy maloletý XXXXX v školskom roku 2018/2019 v období od 03. 09. 2018 do 04. 03. 2019 opätovne vymeškal vyučovacie hodiny.

Z uvedeného teda vyplýva, že z celkového počtu vymeškaných hodín je potrebné odpočítať počet vymeškaných hodín, za ktoré už bolo obvinenej vznesené obvinenie v inom trestnom konaní, a teda po odpočítaní hodín maloletý vymeškal len 97 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie, alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá 60 a viac vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Podľa ustálenej praxe k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona je potrebné, aby osoba, ktorá podlieha povinnej školskej dochádzke vymeškala a mala neospravedlnených viac ako 100 vyučovacích hodín.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Tento princíp sa nazýva materiálny korektív a znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritéria, ktoré keď sú závažné, a zistí sa nízka závažnosť, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky prečinu nepatrná, nejde o prečin.

Konanie obvinenej XXXXX možno za daného právneho stavu hodnotiť ako priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, na ktorého prejednanie je príslušný Obecný úrad XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin alebo ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, pričom v zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka