



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 872/15/8807-22  
EEČ: 2-66-892-2019

Michalovce 27.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1291/18 XXXXX, Slovensko  
povolanie: kontrolór  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2006 v čase okolo 22.15 h. v obci Vinné, okres XXXXX na dvore rodinného domu s popisným číslom 322, ktorého majiteľkou je XXXXX, fyzicky napadli obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že všetci traja preskočili oplotenie rodinného domu so slovami, že ho zabijú, vtedy obv. XXXXX chcel poškodeného kopnúť nohou do hlavy, čomu sa poškodený vyhol, hneď na to ho obv. XXXXX nohou kopol do ľavého boku chrbta a obv. XXXXX ho udrel rukou do krku, následne ho obv. XXXXX udrel drevenou doskou po ľavej časti tváre a uchu, následkom čoho poškodený spadol na zem, vtedy mu všetci traja

obvinení chcel hodiť uvedenú dosku na hlavu, ale poškodený dosku zachytil rukami a keď počuli ako družka poškodeného volá políciu, všetci traja z dvora ušli preč, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili zranenie a to povrchové odierky hlavy, hrudníka, lýtka vľavo s dobou práceneschopnosti v trvaní 5 dní

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

na prejednanie priestupku podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov, nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 1693/1 XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2006 v čase okolo 22.15 h. v obci Vinné, okres XXXXX na dvore rodinného domu s popisným číslom XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, fyzicky napadli obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že všetci traja preskočili oplotenie rodinného domu so slovami, že ho zabijú, vtedy obv. XXXXX chcel poškodeného kopnúť nohou do hlavy, čomu sa poškodený vyhol, hneď na to ho obv. XXXXX nohou kopol do ľavého boku chrbta a obv. XXXXX ho udrel rukou do krku, následne ho obv. XXXXX udrel drevenou doskou po ľavej časti tváre a uchu, následkom čoho poškodený spadol na zem, vtedy mu všetci traja obvinení chcel hodiť uvedenú dosku na hlavu, ale poškodený dosku zachytil rukami a keď počuli ako družka poškodeného volá políciu, všetci traja z dvora ušli preč, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili zranenie a to povrchové odierky hlavy, hrudníka, lýtka vľavo s dobou práceneschopnosti v trvaní 5 dní

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

na prejednanie priestupku podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov, nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS: ORP-553/OEK-MI-2006 zo dňa 06.07.2006 začal trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 18.10.2006 bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Dňa 20.06.2007 došlo vyšetrovateľom PZ k prerušeniu trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, lebo pre neprítomnosť poškodeného nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 13.05.2019 uznesením tej istej spisovej značky došlo k pokračovaniu trestného stíhania, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

K spáchaniu prečinov, z ktorých sú obvinení obvinení malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť. Pri svojom ďalšom výsluchu dodal, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie veľmi ľutuje.

Vo veci vypovedal aj **obv. XXXXX**, ktorý uviedol, že svoje konanie ľutuje, priznáva sa k spáchaniu skutku, no pre odstup času sa už nechce vyjadrovať k priebehu skutku. Svoje konanie ľutuje.

XXXXX dňa 31.10.2006 vypovedal v procesnom postavení obvineného, pričom využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

K veci bol vypočutý **sv. – pošk. XXXXX**, ktorý pri poslednom výsluchu dňa 13.06.2019 uviedol, že už vo veci vypovedal v roku 2006 a už sa nepamätá na udalosti ako došlo k jeho napadnutiu.

Pri svojom skoršom výsluchu okrem iného uviedol, že po tom, čo do kuchyne ich domu, kde bývali vošiel obv. XXXXX, ktorý povedal, že si prišiel po svojho syna. Družka poškodeného bola v tom čase v rozvodovom konaní s obv. XXXXX. XXXXX sa im obom vyhrážal, že ich zabije. Voči poškodenému sa správal agresívne a viackrát do neho strčil, po čom poškodený povedal, že ide volať políciu. Vtedy obv. XXXXX odišiel za bránku domu. Poškodený potom zavolať ešte raz na políciu a povedal, že už nepotrebujú pomoc, že už odišiel. XXXXX ale telefónom privolať dvoch neznámych mužov, ktorí došli na vozidle Škoda 120, ev. č. KE-841BG. Jeden sa volal XXXXX, druhý XXXXX. Obaja sa mu potom vyhrážali, že skončil v Michalovciach, v Košiciach. Ako stál poškodený na dvore všimol si, že obv. XXXXX niečo vytiahol z vrečka a držal to v ruke, ale nevie čo to bolo, bolo to lesklé, možno nejaký nožík. Po tomto všetci traja preskočili bránu. Stále sa mu vyhrážali, a keďže nestihol pred nimi újsť, tak ako prvý na neho zaútočil obv. XXXXX, ktorý ho chcel kopnúť nohou do hlavy, ale poškodený sa mu vyhol a tak ho hneď kopol obv. XXXXX

do ľavého boku chrbta a súčasne ho obv. XXXXX udrel pravou rukou do ľavej časti krku. Hneď na to ho udrel obv. XXXXX doskou do ľavej časti tváre a ľavom uchu. Poškodený spadol na zem, ostal v polohe na kolenách a vtedy všetci traja chytili dosku a chceli mu ju hodiť na halvu, ale on dosku zachytil rukami. Potom mu ešte obv. XXXXX strhol z ruky hodinky. Všetko videli jeho družka a XXXXX. Keď počuli, ako jeho družka volá políciu, tak sa zľakli a ušli na aute preč.

Pri svojom poslednom výsluchu uviedol, že sa nepripája k trestnému konaniu.

K veci bola tiež vypočutá **sv. – pošk. XXXXX**, ktorá vypovedala zhodne ako poškodený XXXXX, avšak uviedla, že ona potom vonku prestala sledovať dianie a išla do domu a preto nemôže uviesť, kto čo komu urobil, resp. kto koho napadol. Po určitom čase prišli do domu aj pán XXXXX a pani XXXXX a povedali, že idú na políciu. O všetkom čo sa stalo sa dozvedela, až keď sa vrátili z polície. Jej nevznikla žiadna škoda a k trestnému konaniu sa nepripája.

**XXXXX** vypovedala v podstate zhodne ako sv. – pošk. XXXXX, kde uviedla, že s obv. XXXXX bola v čase skutku v rozvodovom konaní a v tom žila s priateľom XXXXX. V čase skutku došiel obv. XXXXX v značne podnapitom stave a pýtal od nej ich syna. Ona mu povedal, že ich teraz spí a že mu ho dá na ďalší deň, keď príde v triezvom stave. Následne došlo ku skutku tak ako uvádzal samotný poškodený.

K veci ďalej vypovedala **sv. – pošk. XXXXX**, ktorá uviedla, že o skutku vie len z počutia, ona nie je vlastníčkou domu, ale jej vnučka XXXXX. Ona sa necíti byť poškodenou v tejto trestnej veci.

Vo veci bola vykonaná tiež ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou, lekárska správa o zranenia poškodeného, kde bolo potvrdené, že došlo k napadnutiu známymi osobami.

Vo veci bolo vypracované odborné lekárske vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel odreniny na pravom lýtku, hrudníku, ľavom predlaktí, pohmoždenie hlavy, ľavej strany hrudníka a ľavého lýtka. Poškodený bol kopnutý do ľavej strany hrudníka, udretý rukou do krku, udretý drevenou latou do ľavej strany tváre, hlavy, mechanizmus vzniku zranení zodpovedá udaniam poškodeného. Doba dočasnej doby práceneschopnosti a liečenia je 5 dní.

XXXXX bol doposiaľ súdne trestaný 1-krát, a to trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/103/05 zo dňa 27.06.2005, právoplatného dňa 08.07.2005, kde bol odsúdený za § 148c ods. 1 Tr. zákona podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 08.07.2005. Osvedčil sa.

XXXXX bol doposiaľ súdne trestaný 7-krát, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/70/11 zo dňa 29.05.2012, právoplatného dňa 15.11.2012 za § 155 ods. 1 Tr. zákona, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na 6 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podmiennečne prepustený bol 20.12.2016 so skúšobnou dobou do 20.12.2019.

Z miesta svojho bydliska sú obaja obvinení hodnotený všeobecne, údajmi pre

orgány činné v trestnom konaní nepotrebnými.

V zmysle § 360 Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektom uvedeného prečinu sú základné ľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Objektívnom stránkou v prevažnej miere je aktívne konanie páchatel'a, ktoré spočíva najmä vo vykrikovaní, že poškodeného zabije, alebo mu spôsobí ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá ale musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka.

O vyhrážku, ktorá nie je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä vtedy, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie úplne myslená vážne, najmä v prípade, ak je podozrivá osoba pod vplyvom alkoholických nápojov.

Pokiaľ ide o rôzne vyjadrenia, ktorými sa riešia čisto osobné medziľudské vzťahy, na ktorých má osoba dajúca vyjadrenie osobnú emočnú zaangažovanosť a vyjadrenie priamo súvisí s danou situáciou, taktiež nie je vyhrážkou inou ťažkou ujmu a to z dôvodu chýbajúceho objektu, ktorým síce vo všeobecnosti sú medziľudské vzťahy, nie však riešenie osobných medziľudských problémov s osobnou emočnou zaangažovanosťou priamo súvisiacou s danou situáciou, ktoré patrí čisto do sféry neprávnych, morálnych noriem. Takéto vyjadrenie možno považovať iba za prejav emócií či určitý spôsob riešenia čisto osobnej situácie.

Objektom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona je domová sloboda. Objektívnu stránku daného prečinu možno naplniť dvoma spôsobmi, a to ak páchatel' neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá. Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselne zavinenie.

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam trestného činu. Zavinenie sa musí vzťahovať v podstate na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty tohto ktorého trestného činu. K naplneniu subjektívnej stránky úmyselného trestného činu nestačí, že páchatel' konal úmyselne, teda tak ako chcel, ale treba aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený týmto zákonom spôsobom v tomto zákone uvedeným.

Veľmi často v praxi prichádzame do kontaktu s páchatel'om, ktorý si povie, že mu bolo jedno, či sa to stane, či nestane. Uvedené zodpovedá požiadavke uzrozumenia, teda i definícií úmyslu eventuálneho. Pravá ľahostajnosť nevyjadruje uzrozumenie páchatel'a, takže i úmysel eventuálny je tu vylúčený a do úvahy prichádza nedbanlivosť vedomá. Avšak pri prečine podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona zákon vyžaduje splnenie podmienky úmyselného zavinenia.

Zo zabezpečených dôkazov teda musí byť zrejmé, že úmysel páchatel'a jednoznačne smeroval k porušeniu objektu daného prečinu.

Za neoprávnene vniknutie do obydlia iného treba považovať každé nežiadúce,

bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vniknutie do obydľia, ktorým sa zasahuje do domovej slobody.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby konaním obvinených došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona a v zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01. januára 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zadeninovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a jednotlivých výpovedi či už obvinených, poškodeného, svedkov mám za to, že k určitému konaniu zo strany obvinených skutočne došlo, o čom svedčí aj odborné lekárske vyjadrenie, ktoré nepriamo potvrdzuje výpovede poškodeného a svedkov, avšak pri preskúmaní celej veci je potrebné skutok skúmať v súvislostiach, teda v spojení s konaním obv. XXXXX pred samotným skutkom ako aj po skutku.

Dospel som k záveru, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku v rozvodovom konaní so sv. Jonekovou, ktorá v tom čase žila s poškodeným XXXXX. Obv. XXXXX prišiel do miesta bydliska svedkyne v stave po požití alkoholických nápojov, za účelom vyzdvihnutia ich spoločného dieťaťa. Svedkyňa obvinenému dieťa nevydala, čo bolo pochopiteľné, jednak bola neskorá nočná hodina a jednak dieťa nevydala osobe v stave po požití alkoholických nápojov.

Následkom tohto vznikol spor, do ktorého bol zainteresovaný aj vtedajší druh svedkyne a to poškodený XXXXX. Následkom čoho došlo k incidentu, k útoku zo strany obvinených na osobu poškodeného, jednak fyzickému ale aj verbálnemu.

K naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona je potrebné uviesť, že aj samotný poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že po prvom útoku obv. XXXXX na svoju osobu opätovne zavolať na políciu, kde uviedol, že už nepotrebuje pomoc, že útočník už odišiel, teda je celkom zjavné, že znak dôvodnej obavy na strane poškodeného naplnený nebol.

Obvinení nepopreli, aby mali vyhrážať poškodenému, k spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie oľutovali.

Som toho názoru, že vyhrážka, ktorú obvinení vyslovili, nemožno považovať za vyhrážku spôsobilú vyvolať dôvodnú obavu o život a zdravie, nakoľko je zrejmé, že sa jednalo o slová, ktorými sa riešia medziľudské vzťahy, na ktorých majú zainteresované osoby vysokú emočnú zaangažovanosť priamo súvisiacou s danou situáciou.

Teda na základe horeuvedeného mám za to, že v žiadnom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Teda je zrejmé, že medzi poškodeným a obvinenými došlo k určitému konfliktu, ale vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby došlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona. Pre naplnenie tej, ktorej skutkovej podstaty uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona je nutné, aby boli naplnené všetky znaky konkrétnej skutkovej podstaty a ak chýba čo i len jeden znak nejedná sa o trestný čin.

V danom prípade poukazujem na skutočnosť, že nebola naplnená skutková podstata daného zločinu, vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky a objektu skutkovej podstaty. Poukazujem na to, že pravá ľahostajnosť nevyjadruje uzrozumenie páchatel'a, takže úmysel eventuálny je tu vylúčený a do úvahy prichádza nedbanlivosť vedomá, avšak, pri prečine podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona zákon vyžaduje splnenie podmienky úmyselného zavinenia.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že úmyslom obvinených v žiadnom prípade nebolo porušenie domovej slobody poškodenej. Ako vyplýva z výpovede obvinených, na pozemok poškodenej vnikli len z dôvodu toho, že mali konflikt s poškodeným a tohto tam následne aj napadli.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som toho názoru ako je rozvedený vyššie, čo ale na druhej strane neospravedlňuje konanie obvinených, a najmä obv. Joneka, ktorý sa do dvora poškodenej vrátil a znova pokračoval v napádaní poškodeného. V neposlednom rade nemožno opomenúť ani tvrdenia sv. XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že obv. XXXXX došiel riešiť svoje súkromné problémy, pričom k nim chodil dosť často. Ona ako vlastníčka domu mu nikdy vstup do domu nezakázala. Z vykonaného vyšetrovania taktiež vyplýva, že prítomnými osobami poškodeným, poškodenou ani svedkyňou neboli obvinení ani raz vyzvaní, aby opustili obydlie poškodenej.

Následkom čoho uvedené konanie obvinených nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona z dôvodov vyššie uvedených.

V danom konkrétnom prípade, v kritický deň sa jednalo o emočne vypätú

situáciu, ktorú obvinení riešili takým spôsobom, že sa nechal ovplyvniť emóciami, ako aj požitým alkoholom, čoho výsledkom bolo potom podané trestné oznámenie zo strany poškodeného.

Konanie obvinených nemožno kvalifikovať v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu všetkých znakov sledovanej skutkovej podstaty, naproti tomu konanie obvinených by mohol príslušný orgán kvalifikovať ako priestupok podľa príslušných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko išlo o zavinené konanie, ktoré porušilo záujem spoločnosti a je za priestupok označené v citovanom zákone.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v konaní o občiansko-právnych veciach.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor