



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 902/15/8807-24
EEČ: 2-66-89-2018

Michalovce 22.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 7 XXXXX, Slovensko
povolanie: konateľ firmy
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.1998 v čase o 20.40 h. v obci XXXXX po vzájomnej spoločnej dohode s ďalšími najmenej siedmymi doposiaľ nezistenými páchatel'mi, pričom boli ozbrojení, vtrhli do rodinného domu č. 128 pošk. XXXXX, kde pod hrozbou zastrelenia zhromaždili do miestnosti detskej izby deti poškodeného XXXXX, a to XXXXX a XXXXX, starých rodičov XXXXX a XXXXX a neskôr aj jeho manželku Kristínu a samotného pošk. XXXXX, ktorému po predchádzajúcom fyzickom napadnutí zviazali ruky a prehľadali celý dom, pričom z tohto odcudzili najmenej 50 fliaš vodky Bolšoj v hodnote 8.562,50,-Sk (284,22 €), finančnú hotovosť 15.000,-Sk (497,91 €), 3 ks vkladné knižky na heslá v celkovej sume 88.000,-Sk (2921,06 €), občiansky preukaz a preukaz poistenca na meno XXXXX, 2 ks retiazky s príveskami S a L zo

žltého kovu, 2 ks snubné prstene zo žltého kovu v celkovej sume najmenej vo výške 7.520,-Sk (249,62 €), ďalej spôsobili škodu a to poškodením perináka vo výške 600,-Sk (19,92 €) a poškodením dverí vo výške 2.700,-Sk (89,62 €), pričom pošk. XXXXX utrpel zranenia a to mnohopočetné pomliaždenie tváre s povrchovými odreninami kožného krytu a pomliaždenie ľavej hrudnej steny ťažšieho stupňa s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní 3 týždňov

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ v Michalovciach ČVS: OUV-873/10-MI-98 zo dňa 28.12.1998 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z.z. a trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z.z. spáchaných spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

Uznesením pod ČVS: OUV-873/10-MI-98 zo dňa 25.02.1999 vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ v Michalovciach podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 20.10.1999 podľa § 173 ods. 2 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Uznesením pod ČVS: OUV-873/10-MI-98 zo dňa 20.12.1999 vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ v Michalovciach podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 12.01.2000 podľa § 173 ods. 3 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Dňa 07.02.2000 bola podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 trestná vec obv. XXXXX vylúčená zo spoločného konania na samostatné prejednanie a rozhodnutie pod ČVS: OUV-100/10-2000.

Uznesením pod ČVS: OUV-873/10-MI-98 zo dňa 05.06.2000 vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ v Michalovciach podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného nemožno vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 23.08.2006 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Uznesením pod ČVS: OUV-873/10-MI-98 zo dňa 23.10.2006 vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ v Michalovciach podľa § 228 ods. 2 Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec

náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 07.09.2007 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Uznesením pod ČVS: OUV-873/10-MI-98 zo dňa 14.06.2010 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť svedkov nemožno vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 19.06.2017 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 29.12.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z.z. spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil obvinený.

V zmysle § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí ten kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom a v zmysle odseku 3 odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia a taký čin spácha so zbraňou alebo najmenej s dvoma osobami.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 194 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a uvedený čin spácha ako člen nebezpečného zoskupenia, potresce sa na tri roky až osem rokov.

Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 10/1999 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby

odňatia slobody najmenej tri roky.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 10/1999 Z.z.. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov, ktorá uplynula dňa 05.06.2005.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 10/1999 Z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 14.12.1998, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 28.12.1998 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku č. 301/2005 Z.z. z 05.06.2000 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 05.06.2000.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 05.06.2005.

Spisový materiál bol taktiež preskúmaný aj z hľadiska toho, či počas plynutia premlčacej doby došlo obvineným k spáchaniu inej trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/128/00 zo dňa 06.07.2000 za § 9 ods. 2 Tr. zákona, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 32 mesiacov v II. NVS, podmienne bol prepustený dňa 12.02.2002 so skúšobnou dobou na 3 roky. Osvedčil sa 12.07.2005. Odsúdenie mal zahladené 07.10.2014, teda sa na páchatela hľadá akoby nebol odsúdený.

Teda z uvedeného je zrejmé, s poukazom na § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005, že premlčacia doba u obv. XXXXX začala plynúť dňa 06.07.2000 a uplynula najneskôr dňa 06.07.2005.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor