



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 472/15/8807
EEČ: 2-66-92-2016

Michalovce 02.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase najmenej od mesiaca júl 2007 do 05.09.2015 v Michalovciach na ul. SNP č. XXXXX manžel pošk. XXXXX, nar. XXXXX opakovane a sústavne spôsobil poškodenú fyzické a psychické utrpenie fackami, sácaním, dusením pomocou vankúša, urážkami, ponižovaním, nadávkami, ťahaním za vlasy, pričom takého správania vyvoláva u poškodenej úzkosť a strach

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-498/1-VYS-MI-2015 zo dňa 02.07.2015 bolo začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208

ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 22.09.2015 vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri svojom výsluchu poprel spáchania trestnej činnosti. K manželke sa vždy správal úctivo, vulgárne jej nenadával, vôbec sa s ňou nehádala a keď ona zdvihla hlas, tak to prešiel mlčaním. Zlom v ich manželstve nastal v roku 2006, keď mu začala poškodená vyčítať, že je málo doma a málo sa venuje deťom. Od vtedy sa poškodená začala do seba uzatvárať. Ich manželstvo prestalo mať iskru. Aby poškodená nebola doma sama a aby nebola na všetko sama, tak najal pomocnicu do domácnosti. Manželka tiež študovala na Vysokej škole, kde počas toho organizovala rôzne posedenia u nich doma. Ďalej poukázal na to, že poškodená sa u ich detí snažila v poslednom čase navodiť atmosféru strachu z neho. Ďalej poukázal na jej správanie, pričom dodal, že takto sa týraná osoba vôbec nespráva. Poškodená často kombinovala lieky proti depresii s alkoholom.

Vo veci vypovedala aj samotná poškodená XXXXX, ktorá dňa 10.11.2015 využila svojho práva a k veci sa odmietla vyjadriť.

K veci bola dňa 10.11.2015 aj sv. XXXXX, švagriná obvineného, ktorá tiež využila svojho práva a k veci sa odmietla vyjadriť.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí znalkyňou XXXXX okrem iného vyplýva, že úroveň intelektových schopností, rozumových a pamäťových schopností poškodenej sa pohybuje v pásme priemeru. Osobnosť poškodenej je uzavretá až samotársky typ. Vo vzťahu k druhému pohlaviu je submisívna, k okoliu neprípustná. Vplyvom konfliktového manželstva je v popredí úzkostná-depresívna symptomatika, ktorú si poškodená potláča a bojuje proti nej. V jej povahe sú prítomné infatilizmy, naivné predsudky a nereálne očakávania ako obranné mechanizmy. Poškodená nemá sklony ku konfabuláciám, je viac sugestibilná vzhľadom na svoju submisívnu povahu a závislosť od mienky okolia. Poškodená má schopnosť správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať. Poškodená je citovo stále viazaná na manžela, má k nemu ochraňujúci postoj, voči jeho povahovým rysom a násilníckemu správaniu používa racionalizáciu, bagatelizáciu. Do popredia sa však dostáva aj ambivalencia citov a postojov, vzhľadom na uvedenie si následkov pre rodinu a negatívny vplyv na deti. U poškodenej sa prejavujú známky týranej osoby, nakoľko sa lieči pre úzkostno-depresívnu poruchu a je na liekoch od psychiatrie, v kontakte s inými ľuďmi je neprípustná, zablokovaná vo vyjadrovaní svojich emócií. Má tendencie násilníka ospravedlňovať, ľutovať.

Obvinený je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne.

Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. z. XXXXX zo dňa 17.03.2015, právoplatného dňa 17.03.2015 za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest 500 € a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a tiež

zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka.

Súčasťou spisu je aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorej vyplýva, že obvinený má 15 priestupkov na úseku dopravy a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. za to, že obvinený vulgárne nadával v opitosti svojej manželke a taktiež ju aj fyzicky napadol. Uvedený skutok sa odohral dňa 14.02.2012.

Pre vznesenie obvinenia sa vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ktorý sa musí odôvodniť. Tomuto záveru musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Poškodená a jej sestra po vznesení obvinenia využili svojho práva a k veci sa odmietli vyjadriť, teda po vznesení obvinenia nastala dôkazná núdza, nakoľko existoval len znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí. Je však potrebné uviesť, že uvedený dôkaz je dôkaz ako každý iný, rovnakej právnej sily ako ostatné vo veci vykonané dôkazy a preto je potrebné dôkazy vykonávať jednotlivo a vo vzájomnom súhrne.

Je potrebné poukázať najmä na skutočnosti, ktoré vyplynuli z trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX pod ČVS: ORP-498/1-VYS-MI-2015 (Pv 641/15/8807), najmä obsah SMS správ, ktoré zaslala poškodená XXXXX obvinenému a preskúmaním, ktorých je zrejme, že výpoveď obvineného sa v častiach zakladá na pravde.

Je zrejme, že medzi poškodenou a obvineným často dochádza k hádkam, ktoré sú medzi nimi na dennom poriadku a to najmä po požití alkoholu obvineným. Je zrejme, že poškodená s obvineným nedokáže fungovať v normálnom živote, no na druhej strane aj po podaní trestného oznámenia poškodená obvineného kontaktovala, či už do Ústavu na výkon väzby v Košiciach, alebo po prepustení formou SMS správ.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nebolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, tak ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so

zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona, a to z dôvodov vyššie uvedených, pričom opätovne poukazujem najmä na postoj samotnej poškodenej, ktorá spoločne so sestrou využila svoje právo a po vznesení obvinenia odmietli vypovedať.

V danom prípade sa však nejedná ani o konanie, ktoré by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone.

Priestupkom môže byť iba konanie, ktoré spĺňa a má všetky znaky priestupku, t.z. materiálne a formálne znaky. Z hľadiska pozitívneho vymedzenia priestupku vyplývajú viaceré znaky, a to najmä zavinené konanie, čiže subjektívna stránka priestupku, zavinenie z nedbanlivosti, úmyselné zavinenie alebo opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný. Priestupkom teda nie je také konanie, ktoré nie je zavinené.

Horeuvedené skutočnosti sú dostatočným podkladom na prijatie záveru, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor