



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 115/24/8807-6
EEČ: 2-66-939-2024

Michalovce 14.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že na základe výzvy Okresného súdu XXXXX na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, ktorú mal prevziať dňa 20. 11. 2023, mal najneskôr do 23. 11. 2023 nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, bez vážneho dôvodu v lehote určenej súdom výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 25. 01. 2024,

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 05. 03. 2024 pod sp. zn. ORP-74/1-VYS-MI-2024 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX predložil dňa 23. 04. 2024 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol odsúdený Okresným súdom XXXXX na 16 mesiacov za krádež. Požiadal o odklad nástupu trestu, ale žiadosť mu zamietli, o čom nevedel, a teda ani to, kedy má nastúpiť výkon trestu. Výzvu na nastúpenie do výkonu trestu v Košiciach poštovne neprevzal a doručku o jej prevzatí nepodpísal. Vyšetrovateľom PZ mu bola daná k nahliadnutiu aj predmetná podpísaná doručka zo dňa 20.11.2023, kde prehlásil, že to nie je jeho podpis, ale podpis jeho družky XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, aj s ich maloletými deťmi. Občiansky preukaz nie je jeho, nikdy občiansky preukaz takej série a čísla nemal, pričom všetky doposiaľ vydané občianske preukazy stratil. O obsahu doporučenej zásielky sa dozvedel až dňa 25.01.2024, kedy poňho prišli policajti, že nenastúpil do výkonu trestu. Zásielka bola do tej doby uložená s ostatnými písomnosťami na sekretári, o čom nemal žiadnu vedomosť a družka XXXXX sa mu o tom nezmienila, ňou prevzatú zásielku mu neodovzdala.

Výsluch obvineného v celom rozsahu jednoznačne potvrdzuje družka obvineného XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi bližšie uviedla, že dňa 20. 11. 2023 prišla k nim poštová doručovateľka, že má zásielku do vlastných rúk z Okresného súdu XXXXX, adresovanú jej druhovi - obvinenému XXXXX. Najprv ju doručovateľka vyzvala, aby zavolała obvineného XXXXX, ale keďže tento nebol akurát v tom čase doma, tak zásielku prevzala ona, jej prevzatie potvrdila na doručke, avšak podpisom XXXXX, akože za druhu - obvineného XXXXX, nie svojím podpisom a číslom jej občianskeho preukazu, pričom sériu dopísala doručovateľka. Túto zásielku jej doručovateľka vydala, neotvárala ju, odložila ju na sekretár medzi ďalšie písomnosti a viac sa o to nestarala. Túto zásielku otvorili spolu s obvineným XXXXX až dňa 25.01.2024, kedy už po obvineného prišli policajti s tým, že nenastúpil do výkonu trestu, resp. nereagoval na výzvu na nastúpenie výkonu trestu.

Záverom jednoznačne prehlásila, že zásielku z Okresného súdu XXXXX - výzvu na nastúpenie výkonu trestu obv. XXXXX do vlastných rúk prevzala ona, podpísala doručku, pričom jej druh - obvinený XXXXX nevedel o obsahu tejto zásielky až do dňa 25. 01. 2024, kedy už bolo neskoro.

Výpoveď obvineného, ako aj svedkyne potvrdzuje vo svojom výsluchu aj svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2009 pracuje ako

poštová doručovateľka v Michalovciach, kde má okrem iného na starosti aj ulicu XXXXX, prezývanú XXXXX, kde sa jedná čisto o rómskych obyvateľov obytných blokov. Dňa 20.11.2023 doručovala poštovú zásielku adresovanú obvinenému XXXXX, rok narodenia 1990, bytom XXXXX, XXXXX, do vlastných rúk. Spomína si, že v tom čase nebol obvinený XXXXX doma, tak zásielku prevzala jeho družka XXXXX, ktorá sa pred ňou podpísala menom „XXXXX“ a ona k menu dopísala číslo jej občianskeho preukazu. Mala za to, že družka túto zásielku odovzdá druhovi - obvinenému XXXXX, avšak čo sa nestalo.

Záverom uviedla, že priznáva, že urobila chybu, keď doporučenú zásielku do vlastných rúk z Okresného súdu XXXXX doručila v tomto prípade družke obvineného XXXXX – XXXXX, čo ju veľmi mrzí.

Ustanovenie § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona – marenie výkonu úradného rozhodnutia znie:

„Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.“

Z hľadiska subjektívnej stránky sa na trestnosť uvedeného prečinu vyžaduje forma priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, z ktorého vyplýva, či obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Objektom tohto prečinu je ochrana záujmu spoločnosti na riadnom a nerušenom výkone rozhodnutí súdov.

Objektívna stránka prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov.

Ako vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní pri vyšetrovaní, a teda v tomto prípade vyšetrovateľ PZ, postupoval v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti. Nakoľko orgány činné v trestnom konaní, a teda aj vyšetrovateľ PZ v tomto prípade, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace (napr. proti podozrivému), ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby bolo umožnené spravodlivé rozhodnutie v predmetnej veci. Predovšetkým je potrebné poukázať práve na vykonané dokazovanie v danej veci, ako aj na postup vyšetrovateľa PZ, ktorý bol následne v plnom súlade s § 2 ods. 10 Tr. poriadku (zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci).

Teda v tomto odseku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci je veľmi úzko prepojená so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov, keďže práve náležité zistenie skutkového stavu veci je predpokladom jednak na to, že trestné stíhanie bude vedené v súlade so zákonom, jednak na spravodlivé

rozhodnutie vo veci. Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku znie: Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Hodnotenie dôkazov, ktoré sa uplatňuje vo všetkých štádiách trestného konania zákonodarca ponechal na vnútorné presvedčenie a voľné uváženie orgánov činných v trestnom konaní a súdu, založené na logike, zodpovednosti, starostlivej analýze a teda nie na ľubovôli. Súdy ako aj orgány činné v trestnom konaní majú povinnosť hodnotiť dôkazy bez ohľadu na skutočnosť, či ich obstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo jedna zo strán jednotlivo i v súhrne, z hľadiska ich pravdivosti a vierohodnosti, zákonnosti a závažnosti, pričom ich rozhodnutie je preskúmateľné nadriadeným orgánom v odvolacom konaní, resp. v konaní o sťažnosti.

Z vykonaných úkonov a zabezpečených dôkazov, a teda najmä z výpovedí nielen obvineného, ale aj svedkov - družky obvineného XXXXX a hlavne poštovej doručovateľky XXXXX jednoznačne vyplýva, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzala družka obvineného XXXXX, avšak doručenkou podpísala jeho menom a uvedením svojho občianskeho preukazu. Uvedené jednoznačne potvrdila poštová doručovateľka. Z čoho je teda aj jednoznačne zrejmé, že obvinený XXXXX sa nemohol dopustiť prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, nakoľko obvinený XXXXX nekonal vo forme priameho úmyslu tak, ako sa to vyžaduje v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, a teda nemal úmysel mariť výkon rozhodnutia súdu.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, kde skutočnosť, že skutok nie je trestným činom, prípadne priestupkom bola bezpečne zistená.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre predmetný prečin zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.
prokurátor