



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 383/17/8807-13
EEČ: 2-66-940-2017

Michalovce 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 05. 2017 v čase od 11.00 h - 14.20 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, bez a súhlasu majiteľa rodinného domu č. 69 XXXXX, preliezol v prednej časti oplotenia uzamknutú vstupnú bránku tohto rodinného domu, následne prešiel k jeho zadnej hospodárskej časti a ukryl sa v chlieve, kde bol prichytený majiteľom rodinného domu XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 30. 05. 2017 začal trestné stíhanie vo veci a následne uznesením zo dňa 10. 07. 2017 sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin

porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX predložil dňa XXXXXna tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu k skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, priznal v celom rozsahu.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX k skutku, kde uviedol, že potom čo dňa 30. 05. 2017 našiel v hospodárskej časti obvineného XXXXX, ktorého vyzval, aby odišiel preč, tak po krátkej chvíli dohovárania obvinený nakoniec odišiel z jeho dvora. Po jeho odchode nezistil, aby mu bolo niečo odcudzené alebo poškodené. Uvedenú vec oznámil preto, lebo vie, že obvinený takto chodí po rodinných domoch a doma má manželku, ktorá je po infarkte, má cukrovku, tak sa bojí, že by mohol v budúcnosti aj nejako ublížiť. Má vedomosť aj o tom, že obvinený bol v minulosti liečený na psychiatrii, ale iste sa tejto liečbe nepodrobuje, lebo mu pripadá, akoby bol nepríčetný. Náhradu škody nežiada.

Túto skutočnosť potvrdil pri svojej výpovedi aj svedok npráp. XXXXX - príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 22. 08. 2017 sp. zn. XXXXX bol do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Vo vypracovanom znaleckom posudku č. XXXXX znalca XXXXX bolo v jeho závere uvedené, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou - organickou halucinózou. Obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou i poruchou a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. taktiež nemohol svoje konanie ovládať. Znalec u obvineného zistil Syndróm závislosti od alkoholu, pre ktorý bol v minulosti opakovane hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici. U obvineného sa jedná o psychickú i telesnú závislosť od alkoholu. Obvinený nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania. Znalec doporučuje nariadiť ochrannú protialkoholickú a ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou a v prípade, že by posudzovaný (obvinený) nespolupracoval, neodkladne nariadiť ochrannú protialkoholickú a psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Záverom znalec uviedol, že u obvineného rozpoznávací a ovládacia schopnosť v čase spáchania skutku bola úplne vymiznutá.

XXXXX

V zmysle § 23 Tr. zákona príčetnosť je jednou z podmienok trestnej

zodpovednosti. Nepríčetnosť je to stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu (rozhodnutie R46/1990) nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny alebo nemôže svoje konanie ovládať. Páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. K nepríčetnosti stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností v trestnom zákone uvedených (rozpoznávací alebo ovládacia). Zodpovednosť páchatel'a sa posudzuje v čase spáchania trestného činu.

Z vyššie uvedeného dôvodu, keďže obvinený XXXXX v čase činu pre duševnú chorobu a poruchu, a to Organickú halucinózu a Syndróm závislosti od alkoholu, nebol schopný svoje konanie ovládať, nakoľko jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola úplne vymiznutá, teda v dôsledku duševnej choroby a poruchy chýbali obidve schopnosti v trestnom zákone uvedené, a to rozpoznávací a ovládacia, je osobou nepríčetnou v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona.

Vzhľadom na horeuvedené teda obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v predmetnej trestnej veci zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rudolf Mirdala
prokurátor