



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 617/17/8807-32
EEČ: 2-66-940-2018

Michalovce 08.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 93/32 Sobrance, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

lebo na podklade zistených skutočností na tom skutkovom základe, že v dobe od 04:00 h do 04:10 h dňa 08.09.2017 v Sobranciach, na XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k neoplotenému rodinnému domu, kde XXXXX a XXXXX rukami vytlačili okno, na to cez okno do domu vošiel XXXXX odomkol vchodové dvere, cez ktoré vošiel XXXXX, kde zo skriniek v kuchyni a obývacej izbe vyhádzali ošatenie, uložené papiere a kabelky odkiaľ odcudzili rôzne ošatenie, posteľné prikrývky, salámu, polovicu chleba, čím takto poškodenej XXXXX XXXXX, bytom Sobrance, ul. XXXXX XXXXX, odcudzením vecí vznikla škoda vo výške 46,- Eur, pričom poškodením zariadenia škoda nevznikla,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach bolo sp. zn. ORP-791/1-VYS-MI-2018 zo dňa 08.09.2018 bolo začaté trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1., odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 08.11.2018 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX XXXXX XXXXX za spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona, na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Mladiství obvinení sa k spáchaniu skutku, ktorí sa im kladie za vinu dozнали. Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu nevie nič povedať. Uviedol, že bol v noci 8.09.2017 v dome XXXXX, pričom do domu vošiel XXXXX oknom a otvoril dvere. XXXXX išiel do domu, zobral chlieb a salámu a išiel vonku. XXXXX bol dnu, maj niečo v zajde, videl, že má nejaké šaty a asi aj poháre. uviedol, že on čakal vonku, opravoval mobil a nemal žiadnu úlohu. Má vedomosť o tom, že v dome býva baba, ale nevie ako sa volá. Pod výrazom baba, mal na mysli stará baba.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa ku skutku u XXXXX dopustil tak ako je to uvedené v uznesení, ktoré mu bolo doručené. Uviedol, že mal vedomosť o tom, že tá pani XXXXX je stará babka.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že v uvedený deň išli spolu s XXXXX a XXXXX k XXXXX - nevie ako sa volá priezviskom. Išli cez okno. Jonáš otvoril okno s rukou a okno spadlo. Išli dnu, on a XXXXX, XXXXX nie, lebo sa bál, ten ostal vonku strážiť. Vo vnútri domu išli do kuchyne a z nej do druhej izby. XXXXX spala. Otvorili šuflík a tam našli dohán. XXXXX zobral salámu a chlieb. On vzal dohán a papieriky. XXXXX sa pohla, zobudila sa a následne oni ušli preč. Utekli cez dvere, ktoré odomkol zvnútra XXXXX XXXXX je cigánka, ktorú pozná dlho, je dosť stará, slabo chodí, chorá je, vždy ju vidí chodiť po nemocniciach, má veľa rokov.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva sama v rodinnom dome, pričom uviedla, že 03.09.2017 mala 70 rokov. Dňa 08.09.2017 spala a ani nevedela, že tam niekto je. Prebudila sa a uvidela, že je všetko rozhádzané, šaty, papiere, Nevie čo tam robili, ale vie, že boli traja, XXXXX, XXXXX, a toho tretie, nepozná. Pobrli jej plachty, posteľné prádlo, šaty, jej veci, pričom ani nevie presne povedať. Veci boli v jednej plachte, nakoľko jej to tak aj vrátili. Dom mala zamknutý. Keď sa zobudila, malé okno mala vybraté.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 08.09.2017 na č. I. 171 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX 5 ks záclon, 6 kusov prikrývok, 1 kus zabalenej posteľnej bielizne 1 kus prikrývky na posteľ a 7 kusov tričiek dobrovoľne vydal. Následne boli uvedené veci vrátané poškodené. Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil odborné vyjadrenie, ktorým bola vyčíslená hodnota odcudzených vecí na sumu 46,- Eur.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov,

ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný

s poukazom na vyššie uvedené bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, za účelom podania znaleckého posudku, nakoľko obvinený ml. XXXXX mal v čase spáchania skutku 14 rokov.

zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 7/2018 vyplýva, že intelektové schopnosti obvineného mladistvého sa pohybujú v pásme miernej duševnej zaostalosti, čo je zaostávanie mentálneho vývoja u obvinených cca 2-3 roky. Dosiahnutú úroveň morálneho vedomia a správania má obvinený mladistvý v štádiu heteronómnom, ktoré je určované iba druhými, buď príkazmi a zákazmi dospelých, hlavne rodičov a neskôr učiteľov a je to cca do 10 rokov. U obvineného sú však osobnostné rysy naznačujúce disharmonický vývoj, kde osoba jedná len na základe vlastných pohnútok, popudov a potrieb, nerešpektuje authority a vykazuje rysy sociopatickej osobnosti. Obvinený mladistvý XXXXX je osobnosť menej diferencovaná, intelektovo v pásme miernej duševnej zaostalosti. Zo zvýšeným sebavedomím, neprispôsobivý, nerešpektuje authority, má sklon k impulzívnym, agresívnym tendenciám, má nedostatočnú úroveň mravného vedomia, čo ovplyvňuje jeho konanie. Obvinený mladistvý pri zníženej rozumovej a mentálnej úrovni nie je schopný pochopiť zmysel a význam konania pred súdom. Z následného výsluchu znalkyňa vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku s ohľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vzhľadom na svoje osobnostné rysy, mal výrazne zníženú schopnosť ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že by mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka