



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 3/16/8807-23  
EEČ: 2-66-94-2019

Michalovce 18.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 327/62 XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 13. 03. 2011 v popoludňajších hodinách presne nezisteného času vnikol do neobývaného rodinného domu na ul. Východnej č. 465/39 v obci XXXXX, okres XXXXX, a to tak, že pomocou klieští vyťahal klince, ktorými boli zabezpečené vchodové dvere, ktoré potom vypáčil a takto vnikol do rodinného domu, kde si chcel umyť ruky, pričom pri otvaraní vodovodného kohútika tento poškodil a keďže vodu nevedel zastaviť, prešiel do vedľajšej miestnosti, kde poškodil druhý vodovodný kohútik a nechal vodu tiecť z oboch, nakoľko ich nevedel zastaviť. Následne vošiel do prednej izby rodinného domu takým spôsobom, že sekerou poškodil dvere v oblasti zámku, odkiaľ odcudzil rôzne detské šatstvo, DVD

prehrávač nezistenej značky a výrobného čísla, lôžkoviny, obrusy a prestieradlá. Uvedené veci zabalil do doky a odniesol k predajni COOP Jednota na ul. Severnej, kde ich ukryl v tráve, čím takto poškodenej XXXXX spôsobil škodu na odcudzených veciach najmenej 200,- € a poškodením zariadenia domu škodu najmenej 100,- €,

dňa 03. 04. 2011 v čase okolo 11.25 h vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu č. 72/1 na ulici Družstevnej v obci XXXXX, okres XXXXX, kde potom nezisteným spôsobom rozbil sklenú výplň okna na uvedenom rodinnom dome, pričom keď spozoroval zo zadnej časti dvora prichádzajúceho XXXXX chcel utiecť z dvora preč, pričom bol zadržaný hliadkou polície. Pre majiteľa rodinného domu XXXXX nespôsobil žiadnu škodu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14. 03. 2011 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 24. 03. 2011 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 22. 12. 1992 pre uvedené prečiny na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03. 04. 2011 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. 22. 12. 1992 pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14. 04. 2011 boli trestné veci spojené na spoločné konanie.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené výsluchy svedkov.

Bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že býva v rodinnom dome na ulici Východná č. 465/39 v obci XXXXX. Vo výpovedi sa vyjadrila k druhu a množstvu odcudzených vecí. Zároveň sa vyjadrila k výške spôsobenej škody .

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX boli do konania pribratí znalci z odvetvia psychiatrie.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcami XXXXX a XXXXX, znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obvinený v dôsledku mentálnej retardácie stredného stupňa - imbecilite v čase páchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a teda nemal ani potrebu toto svoje konanie ovládať a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku boli zaniknuté. V dôsledku mentálnej retardácie stredného

stupňa - imbecilite obvinený nechápal zmysel trestného konania.

Bol vypočutý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý potvrdil vo svojej výpovedi závery uvedené vo vypracovanom znaleckom posudku. Uviedol, že u obvineného sa jedná o stav trvalý a pri takomto postihnutí psychických funkcií nie je obvinený schopný pochopiť zmysel trestného konania a jeho rozpoznávacie, ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku hodnotí ako zaniknuté.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych, ako aj subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Trestný zákon pojem príčetnosť nevymedzuje, avšak v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby.

O nepríčetnosť – ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia kognitívnej, rozpoznávacej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti obvinenému trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 pís. e) Tr. poriadku o zastavení trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková  
prokurátorka