



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 427/18/8807-8
EEČ: 2-66-959-2018

Michalovce 12.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 929/8 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.5.2018 v čase okolo 9:25 h v priestoroch Základnej školy s materskou školou v Pavlovciach nad Uhom, ul. Školská 3, okres XXXXX, v triede IX.A, fyzicky napadol mal. XXXXX., nar. XXXXX, tak, že k nemu pristúpil, najmenej štyrikrát rukou uzavretou späť ho udrel do hlavy, čím mu spôsobil zranenia, pomliaždenie tváre a hlavy v pravej spánkovej oblasti ľahšieho stupňa s dobou liečenia 5 dní,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného Zboru Pavlovce nad Uhom, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach, sp. zn. ORP-432/PA-MI-2018 zo dňa 04.07.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) trestného zákona, na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 02.08.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že presný deň ani mesiac si nepamätá, pred vyučovaním sedeli na schodoch traja, pričom poškodený, ktorého meno nevie šiel hore po schodoch. On ho drgol, poškodený spadol na dievčatá, vstal dal mu jednu päšťou do brady, pričom mu mala ísť krv. Išiel po pani zástupkyňu, ktorá mu povedala, aby sa išiel umyť a nechať to tak, že ona to vyrieši. Ďalšej bol v škole na prvej hodine. Na druhú hodinu išiel hore do triedy, kde boli ôsmaci. Vošiel do triedy a dal mu dvakrát päšťou do hlavy. To kde chodí mu ukázali kamaráti. Následne odišiel z triedy. Na druhej hodine prišiel riaditeľ, vzal ho do kabinetu, zavolať policajtov a jeho matku. Svojho konania ľutuje.

Povereným príslušníkom bol vypočutý mal. poškodený K.K. nar. XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v strede mája roku 2018 prišiel k nemu do triedy XXXXX, ktorý ho začal udierať päšťou do hlavy, do spánku. Útok predchádzal incident na schodoch, kedy do neho sotil. Otočil sa k nemu, opýtal sa prečo to robí a keď videl, že napína ruku, odsotil ho od seba. Po tom, čo ho udrel v triede ho bolela hlava. V triede bol pri ňom spolužiak XXXXX a XXXXX.

Zákonná zástupkyňa maloletého poškodeného XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou mal. XXXXX. K veci uviedla, že jej syn mal byť napadnutý obvineným XXXXX dňa 17.05.2018, v triede, počas prestávky medzi vyučovacími hodinami. Synovi sa po útoku spustila z nosa krv a začala ho bolieť hlava. Následkom napadnutia musel ísť na lekárske ošetrenie. Asi dva týždne po incidente absolvovali kontrolu u lekára, ale všetko je v poriadku.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 17.05.2018 bol zamestnaný ako učiteľ na Základnej škole s materskou školou v Pavlovciach nad Uhom. V školskom roku 2017/2018 bol triednym učiteľom IX.A. triedy. Dňa 17.05.2018 pred prvou vyučovacou hodinou na schodoch XXXXX strčil do žiaka XI.A. triedy XXXXX XXXXX. ten mu to opäťoval, že do neho tiež strčil. To videl, na čo reagoval tak, že žiakov upozornil. Po prvej vyučovacej hodine po tom čo opustil triedu bol privolaní žiakmi XI.A. triedy, že v ich triede je bitka. Po príchode videl ako XXXXX udiera žiaka K.K. nar. XXXXX päšťami do tváre, hrudníka a tiež ho nohami kopal. Poškodený útok nevrátil, sedel na stoličke a nechal sa biť. Spoločne so žiakmi XXXXX a XXXXX odtiahol chlapcov od seba. XXXXX zobral do riaditeľne, kde s ním mal riaditeľ školy ústny pohovor. S K.K. nar. XXXXX išiel na lekárske ošetrenie k MUDr. XXXXX na pokyn riaditeľa školy. V čase incidentu mohlo byť v škole okolo 7 žiakov. Na otázku povereného príslušníka, či videl koľkokrát obvinený udrel poškodeného uviedol, že obvinený poškodeného opakovane udieral a kopal, pričom presný počet nevie, lebo bol z toho v šoku, nepočítal to. Súčasne uviedol, že v uvedený deň videl ako sa chlapci naťahujú na schodoch. Spolu so zástupkyňou ich od seba odtiahli, avšak po tomto incidente netiekla XXXXX krv. Krv z nosa tiekla

poškodenému XXXXX. nar. XXXXX po druhom konflikte.

K veci bola vypočutá XXXXX, zástupkyňa riaditeľa základnej školy v Pavloviach nad Uhom. Vo svojej výpovedi uviedla, že fyzické napadnutie, ktorého sa odpustil žiak XXXXX na ďalšom žiakovi nevidela. O tomto napadnutí ju informoval bývalý zamestnanec školy pán XXXXX tak, že spolu s XXXXX prišiel do jej kancelárie, kde bol až do príchodu jeho matky a polície. Incident nevidela, pričom mala pohovor s XXXXX, ktorý jej prisľúbil nápravu.

Povereným príslušníkom bol vypočutý svedok XXXXX, riaditeľ Základnej školy s materskou školou v Pavloviach nad Uhom. Dňa 17.05.2018 bol v práci, keď po prvej vyučovacej hodine za ním prišiel učiteľ XXXXX so žiakom XXXXX nar. XXXXX. Učiteľ mu povedal, že poškodený bol fyzicky napadnutý ďalším žiakom, a to XXXXX, ktorý prišiel do triedy a agresívnym útokom napadol K.K. nar. XXXXX. Mal ho napadnúť päsťami, tiež mal do neho aj kopať. Uvedené mu potvrdil aj XXXXX, ktorý mu ukázal, kde všade ho udieral. Videl, že poškodený má začervenanú kožu v okolí krku a z obidvoch strán lícných častí jeho tváre. V dôsledku toho volali zákonného zástupcu poškodeného, XXXXX dal okamžite priviesť do riaditeľne a zavolali políciu. Incident nevidel, počul o ňom od kolegu. Uviedol, že poškodený je problémovým žiakom.

K veci bol vypočutý maloletí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach opísali priebeh incidentu, kedy mal obvineným XXXXX napadnúť poškodeného K.K. nar. XXXXX.

Zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX je dobrý syn, odkedy ho rieši polícia, tak počúva. V minulosti vystrájal oveľa viac, je nervák, ale odkedy berie lieky od doktorky XXXXX, tak je kľudnejší. O bitke sa dozvedela od riaditeľa školy. XXXXX po jej príchode nemal zranenia. Mal napuchnutú tvár, ale k lekárovi nešlo, lebo to nepotreboval.

Po vykonaní úkonov došlo v priebehu skráteného vyšetrovania k prekvalifikovaniu skutku na prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), d) Trestného zákona, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený mladistvý napadol na mieste verejnosti prístupnom iného, čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného ml. XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 23/2018 vyplýva, že obvinený ml. je mentálne retardovaný, úroveň jeho inteligenčných schopností sa pohybuje v pásme ťažkej debility, celkove jeho mentálna úroveň zaostáva za populačnou normou cca o 4 až 5 rokov. Jeho rozumová a mravná vyspelosť je zjavne znížená. Jeho osobnosť je primitívna, málo duševne diferencovaná, má sklony k impulzívnym, afektívnym raptom, v dôsledku čoho nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. V rámci osobnostnej štruktúry obvineného je v popredí pudová zložka, racionálna zložka je zjavne znížená, takže v čase spáchania skutku, nedokázal svoje správanie ovládať. Úroveň pamäťových schopností zodpovedá úrovni intelektu, preto je znížená, je obmedzená kapacita pamäti, pamätá si konanie, ktorého sa dopustil. Vzhľadom k zníženej rozumovej a mravnej

vypelosti obvineného, nie je schopný dostatočne pochopiť zmysel a význam prejednávania jeho činu pred súdom.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vypelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vypelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka