



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 410/16/8807-44  
EEČ: 2-66-984-2017

Michalovce 11.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1891/41, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 13.01.2016 do 25.01.2016 nad rámec náležitého povolenia na úseku XXXXX – Petrovce nad Laborcom pozdĺž železničnej trate k. ú. XXXXX, par. č. 5254/1, 5254/1, 5251/2 a 5236/1, k. ú. Petrovce nad Laborcom par. č. 630/1, ktoré sú v čiastočnej správe Železníc SR, dal spáliť celkovo 1 135 kusov drevín stromového porastu v zložení – druh agát biely / lat. Robinia pseudocacia/, orech kráľovský /lat. Juglans regia/, čremcha obyčajná / lat. Padus avium/, vrba biela / lat. Salix alba/, jaseň /lat. Fraxinus excelsior/, čerešňa /lat. Cerasus avium/ a topoľ osika / lat. Populus tremula/, čo je v rozpore s ustanovením § 47 odsek 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a doplnení v nadväznosti na ustanovenie § 17 vyhlášky č. 24/2003 Z.z. Ministerstva životného prostredia, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, kde spoločenská hodnota na základe vyčíslenia Správy Chránenej krajinné oblasti

Vihorlat, XXXXX, Fr. Kráľa 1, predstavuje sumu najmenej vo výške 818.824,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 20.06.2017 bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Michalovciach, sp. zn. ORP-417/2-VYS-MI-2016 začaté trestné stíhanie pre zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona. Dňa 24.01.2017 bolo uznesením uvedenej spisovej značky vznesené obvinenie pre spáchanie zločinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, XXXXX, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je vyjadrený vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v októbri – novembri 2015 bol splnomocnený spoločnosťou JM GENERALLY (spoločnosť, ktorej konateľom je pán Jancík) konať v mene spoločnosti pri riadení prác výrobu stromov a krovia pre ŽSR OR Košice v obvode ZŤS Trebišov. Od spoločnosti MČ Roko s.r.o., XXXXX dostal ústnu objednávku týkajúcu sa plnenia stromov a výrezu krovia pre ŽSR bez uvedenia dôvodu. Bol splnomocnený na podpisovanie údajov do stavebného denníka počas prác pri výrube. S ponukou súhlasil, od novembra 2015 sa stretol asi trikrát s pánom Jancíkom a dohodli si podmienky prác. Uviedol, že dotknutý úsek XXXXX – Petrovce nad Laborcom mu nikto neukázal a nezadefinoval presné miesto, kde má byť realizovaný výrub. Dňa 12.01.2016 pred prevzatím spomínaného úseku sa stretli v kancelárii ŽSR v Trebišove s pánom Kušnirikom, kde mu mal povedať akým spôsobom má realizovať výrub, teda od koľají po cestu, čo má byť zaznamenané aj v stavebnom denníku. Pán Kušnirik mu mal povedať, že výrub má realizovať po štátnej ceste, pričom uvedené mu mal potvrdiť aj pán Jancík v telefonickom rozhovore, s odôvodnením, že je to aj z dôvodu plánovanej elektrifikácie a nehodového úseku. Dňa 12.01.2016 kontaktoval pána Pohančeníka zo spoločnosti MČ Roko, s.r.o., u ktorého si overoval akým spôsobom má výrub realizovať, ktorý mu uviedol, že hovoril s pánom Jancíkom, ktorý mu potvrdil šírku výrubového pásma. Podrobné okolnosti výrubu sa zaznamenávali do stavebného denníka a denne bol kontaktovaný aj pán Kušnirik. Po začatí prác nevykonávali kontrolu rezaného úseku, ale asi dvakrát po trati prešiel traťový pochôdzkar. O tom, že režu v nadmernom množstve sa dozvedel od pána Kušnirika a následne od pána Kocáka, ktorý mu dňa 25.01.2016 telefonicky oznámil ukončenie prác. K dôvodu mu mal pán Kušnirik uviesť, že nebola dodržaná ohlasovacia povinnosť železníc voči príslušnému úradu na ochranu životného prostredia. Po zistení nadmerného výrubu čakal na stanovisko železníc, ktoré následne navrhli pracovné stretnutie na mieste výrubu. Pri stretnutí skontrolovali úsek, pričom pani zo životného prostredia sa vyjadřila, že žiadosti, ktorú oni mali bola len na 3 m od koľajiska. Od ŽSR nedostal k danému úseku ohlasovaciu povinnosť a ani inventarizáciu drevín. Svoju činnosť vykonával len na základe odovzdaného denníka a podpísanej zápisnice. Súčasne uviedol, že zo strany spoločnosti MČ Roko s.r.o. išlo o ústnu objednávku s tým, že on bol realizátorom prác na uvedenom úseku. Spoločnosť JM GENERALLY vykonávala výrub pre ŽSR v rámci celého východného Slovenska, pričom on bol pokračovateľom prác v šetrenom úseku. O každom mieste výrubu existovala a bola spísaná zápisnica ako aj stavebný denník. Stavebný denník bol podpisovaný pánom Kušnirikom

týždenne, pričom ho nikdy neinformoval, že realizovaný výrub je nadmerný.

Vyšetrovateľom bola vypočutá zástupkyňa poškodeného, XXXXX, ktorá pracuje na Okresnom úrade, Odbore životného prostredia. V uvedenej veci uviedla, že odbor životného prostredia prijal dňa 03.07.2014 oznámenie týkajúce sa vykonávania výrubu stromov, krovia a likvidácie drevín, z dôvodu, aby boli naďalej vyhovujúce prechodové a rozhládové pomery v zmysle príslušných predpisov o železničnej preprave. V zmysle § 47 odsek 7 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v takýchto prípadoch postačuje zo strany žiadateľa iba oznámenie o vykonaní výrubu. Zo strany odboru došlo k vydaniu súhlasného stanoviska, dňa 05.08.2014, po splnení konkrétnych podmienok. Listom zo dňa 20.07.2015 došlo k predĺženiu trvania tohto stanoviska. Z tohto súhlasného stanoviska vyplýva, že v konkrétnom šetrenom úseku sa jedná o výrub 123 360 m<sup>2</sup> krovitých porastov vo vzdialenosti do 3 metrov od osi krajnej koľaje alebo napájacieho vodiča trolejového vedenia. Začiatkom roka 2016 bol odboru oznámený nadmerný výrub, následne došlo k vykonaniu obhliadky terénu a to aj za účasti pracovníkov Správy Chránenej krajinskej oblasti Vihorlat, ktorí v danej veci spracovali odborné vyčíslenie spôsobenej škody - ekologickej ujmy, ktorá predstavuje sumu 818 824,- €.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako odbornotechnický zamestnanec pre ŽSR, pričom jeho pracoviskom je stredisko miestnej správy a údržby v Trebišove. Uviedol, že prvou kontrolou úseku, na ktorom sa realizoval výrub, dňa 18.01.2016, zistil že dochádza k viditeľnému schodku nabok, čo je nad rámec povolenia. Preto ihneď pracovníkov upozornil, aby sa pri výrube držali podpísanej zápisnice o odovzdaní pracoviska zo dňa 12.01.2016. Následne kontaktoval odbor životného prostredia. Uviedol že na mieste výrubu s Ing. Hatalom neboli z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti Ing. Hatalu. Uviedol však, že na stretnutí s Ing. Hatalom v Bánovciach nad Ondavou, mu prečítal zápisničnú odovzdávku, kde má výrub vykonávať, kde mal presne označené úseky a zdôraznil mu, že výrub náletových drevín má vykonať na železničnom svahu.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti JM GENERALLY s.r.o. Uvedená spoločnosť získala zákazku, ktorá sa týkala odpredaja nepotrebného dreveného palivového dreva a štiepky, ktorá vznikne výrubom stromov a krov nachádzajúcich sa na traťových úsekoch uvedených v predmetnej zmluve. Spoločnosť Hatmax, s.r.o., ktorej konateľom je Ing. XXXXX mu bola odporučená spoločnosťou MČ Roko, s.r.o. a s konateľom teda uzavrel splnomocnenie k realizácii prác. Žiadne povolenie týkajúce sa podmienok výrubu nevidel. Ing. XXXXX sa u neho telefonicky informoval odkiaľ má začať a ako pokračovať, pričom on sám to nevedel a tak kontaktoval pána Kušnirika tým aká je situácia na tomto úseku, kde pán Kušnirik mu mal povedať, že ide všetko o pozemky železníc a teda môže spíliť všetko až po štátnu cestu. Vo svojej výpovedi zdôraznil, že spoločnosť Ing. Hatalu nešla svojvoľne vyrúbať navyše niečo na čo nemá povolenie a Ing. Hatalovi nepredložil inventarizáciu drevín so zoznamom drevín. O existencii povolenia, ktorým sa určuje šírka výrubu 3 metre od koľajníc nevedel a ani sa s ničím podobným počas trvania zmluvného vzťahu so ŽSR nestretol.

K veci bol vyšetrovateľom vypočutý svedok XXXXX, ktorý pracuje pre ŽSR na pozícii koordinátora strediska miestnej správy a údržby železničných tratí a budovy Trebišov. V rámci svojej práce pôsobí v obvode Trebišov – normálny

rozchod trate a spravuje určité úseky, obvody trate. V súvislosti s realizovaním plánovaných výrubov, resp. pravidelného čistenia koľajových tratí uviedol, že z pozície koordinátora je jeho povinnosťou preškoliť a poučiť realizátora prác o miestnych podmienkach. Ing. Hatalu nepoučil o podmienkach za akých má realizovať výrub, ale poučil ho o bezpečnosti a pohybe na pracovisku, to znamená dávať pozor na idúce vlaky a každé ráno sa pravidelne hlásiť správcovi nástup do práce. Predmetom jeho poučenia nebolo usmernenie či zadefinovanie šírky žiadaného výrubu.

XXXXX, konateľ spoločnosti MČ Roko, s.r.o. uviedol, že bol spoločnosťou JM GENERALLY oslovená s požiadavkou o zoštiepkovanie a odvezenie drevenej hmoty, ktorá sa nachádza na traťových úsekoch železníc. S požiadavkou o zrezanie drevín oslovil pána Hatalu s tým, že medzi nimi nedošlo k uzavretiu žiadnej písomnej zmluvy. Na spoločnom stretnutí s pánom Hatalom a pánom Jancíkom sa dohodli o podmienkach výrubu, pričom na tomto stretnutí padla zmienka o tom, že plánovaný výrub drevenej hmoty v šetrenej oblasti bude po štátnu cestu, zhruba tých 30 metrov.

V priebehu vyšetrovania boli vyšetrovateľom zrealizované viaceré konfrontácie medzi svedkami ako aj svedkami a obvineným, pričom všetci svedkovia ako aj obvinený zotrvali na svojich výpovediach.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to oznámenie železníc o realizovanom výrube drevín adresované odboru životného prostredia ako aj oznámenie dobrou životného prostredia železniciam a stanovisko odboru k výrube. K týmto listinným dôkazom je potrebné uviesť, že informáciu o možnosti vyrúbať stromy rastúce do 10 m od napájacieho vodiča trolejového vedenia a krovitých porastov vo vzdialenosti 3 metrov od vonkajšieho okraja telesa železničnej dráhy, obsahuje len stanovisko odboru životného prostredia zo dňa 05.08.2014.

Vyšetrovateľom boli zabezpečené ďalšie listinné materiály, a to splnomocnenie JM GENERALLY s.r.o. pre spoločnosť Hatmax s.r.o., náčrtok obvodu, zápisnica o odovzdaní pracoviska, dohoda o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, výpis zo stavebného denníka ako aj listiny doložené spoločnosťou JM GENERALLY s.r.o. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výpočet spoločenskej hodnoty drevín, zápisnica o obhliadke miesta činu ako aj fotodokumentácia a inventarizácia drevín spracovaná ŽSR. Taktiež bola zabezpečená správa zo ŽSR, ktorej vyplýva, že Ing. XXXXX si plnil ohlasovaciu povinnosť voči železniciam a ktorej prílohou sú hlásenia z dispečerského denníka a fotokópia stavebného denníka. Obvineným Ing. Hatalom bol do konania doložený podrobný výpis hovorov, ktorý má preukazovať hlásenie vykonaných prác v jednotlivých dňoch.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania ochrany

stromov a krov dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodení alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe.

Podľa § 306 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa zločinu porušovania ochrany stromov a krov dopustí ten kto spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom rozsahu.

Podľa § 47 odsek 3 zákona č. 543/2002 Z.z o ochrane prírody a krajiny na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.

Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny ustanovuje podrobnosti o ochrane, ošetrovaní a udržiavaní drevín, o podmienkach na vydávanie súhlasu na výrub drevín a spôsob vyznačovania výrubu drevín.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

K uvedenému je potrebné uviesť, že z hľadiska subjektívnej stránky zákon pri trestnom čine porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, to znamená, že je potrebné páchatelovi preukázať aspoň nepriamy úmysel.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného vyšetrovania tak konštatujem, že v uvedenom prípade chýba naplnenie subjektívnej stránky. Obvinený XXXXX vykonával činnosť tak ako bol na ňu splnomocnený, pričom rozsah výrubu si mal podľa jeho vyjadrenia overiť práve u pána Kušnirika ako aj u pána Jancíka, ktorý ho na výrub mal splnomocniť a ktorý jeho tvrdenie o tom, že môže rúbať až po štátnu cestu potvrdil. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený Ing. XXXXX nebol oboznámený so oznámením ŽSR adresovaným odboru životného prostredia (v ktorom nie je uvedený obmedzený rozsah) a nebolo mu nijakým preukázateľným spôsobom doručené ani jedno zo stanovísk odboru životného prostredia v uvedenej

veci. Súčasne je potrebné uviesť, že významným pochybením v uvedenom prípade je aj skutočnosť, že poverený zamestnanec železníc nedostatočným spôsobom vyznačil osobe splnomocnenej na výrub stromov presné miesto, kde sa výrub má realizovať. Neobstojí ani tvrdenie pána Kušnirika (ktorý to podľa všetkého urobiť mal, že sa tak nestalo z dôvodu pracovnej vyťaženia Ing. Hatalu. Rovnako tak je potrebné podotknúť, že obvinený vyznačoval rozsah výrubu v stavebnom denníku a denne ohlasoval začatie prác, tak ako to bolo dohodnuté, a teda si plnil povinnosti, ktoré mu zo zmluvného vzťahu vznikli. Poukázať treba aj na fakt, že obvinený z predmetného výrubu drevné hmoty nemal žiadny finančný úžitok, nakoľko drevná hmota sa nestala jeho majetkom. Navyše spoločnosťou MČ Roko, s.r.o. bol podľa zmluvy "platený" od dĺžky a nie šírky výrubu drevín, teda držiac sa rozhodnutia on by logicky mal nižšie náklady na vykonanú prácu a túto by aj skôr vykonal, ak by skutočne mal vedomosť a bol upovedomený, že výrub má vykonať iba do šírky 3 metrov a nie až po štátnu cestu, ako to vykonal. Vychádzajúc z uvedeného tak nemožno obvinenému pripísať úmysel konať v rozpore s rozhodnutím Okresného úradu XXXXX.

K vzniku škody je potrebné uviesť, že podľa ustanovenia § 95 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov spoločenská hodnota chránených rastlín, chránených živočíchov, drevín, biotopov európskeho významu a biotopov národného významu vyjadruje najmä ich biologickú, ekologickú a kultúrnu hodnotu, ktorá sa určuje s prihliadnutím na ich vzácnosť, ohrozenosť a plnenie mimoprodukčných funkcií. Spoločenská hodnota drevín sa používa aj na vyčíslenie spoločenskej hodnoty lesných porastov rastúcich v územiach so štvrtým alebo piatym stupňom ochrany a chránených stromov, pričom v danom prípade sa nejednalo ani o jeden z uvedených stupňov ochrany.

Podľa § 215 odsek 1 písmena b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy je potrebné uviesť, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu znakov subjektívnej stránky zločinu porušovania ochrany stromov a krov a teda nemožno konštatovať, že v danom prípade ide o trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák  
prokurátor