



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 847/17/8807-20
EEČ: 2-66-987-2018

Michalovce 26.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.11.2017 v čase okolo 19,30h za obcou Hatalov smerom na obec Bánovce nad Ondavou v osobnom motorovom vozidle značky BMW, XXXXX súložil s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Vřbnica č. 112, okr. Michalovce i napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá nedovřšila pätnásť rok svojho života,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, OKP Michalovce pod č. ORP-1024/1-VYS-MI-2017 zo dňa 12.12.2017 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Následne vyšetrovatel' uznesením zo dňa 12.4.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený zločin na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 2.11.2018 tunajšia prokuratúra obdržala z OKP Michalovce vyšetrovací spis spolu s návrhom na konečné opatrenie po ukončení vyšetrovania.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že dôkazný stav produkovaný v priebehu vykonaného vyšetrovania odôvodňuje postup podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, nakoľko dôkazy produkované a zabezpečené vyšetrovatel'kou po vznesení obvinenia i pred takýmto jej postupom neodôvodňujú iný zákonný postup prokurátora. K uvedenému právnomu záveru som dospel vyhodnotením a posúdením všetkých procesných úkonov.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že s mal. L.K. sa spoznal niekedy v septembri 2017. Táto mu povedala, že má 17 rokov. Začali spolu chodiť a mali spolu aj pohlavný styk. Stále to bolo dobrovoľné, maloletú XXXXX nikdy k ničomu nenútil. Prvýkrát mali spolu pohlavný styk pri hvezdárni v Michalovciach v jeho aute. O tom vedela aj jej kamarátka "Drobka", ktorej sa pochválila, že mala s ním pohlavný styk. To mu potom povedala "Drobka". Odvtedy mali pohlavný styk ešte možno 10 až 11 krát, kým sa nestalo to, že mal. XXXXX skrvácala, čo bolo naposledy. Vtedy išiel do Vrbnice, prišla za ním Lucina švagriná a požiadala ho aby s ňou a s jej malým šiel na pohotovosť. Na to prišiel ďalší Luciin brat a on mu povedal, že nemusí ísť s nimi on, ale že pôjde niekto iný. On potom išiel naspäť tam, kde bola diskotéka, kde za ním došla mal. XXXXX, "Pinka", "Drobka". Bol tam i Lukáš a aj Kapura. Potom šli spolu jeho autom smerom na Hatalov a odtiaľ išli na „Rydziny“ kadiaľ sa dá prejsť aj do Bánoviec. Oni vystúpili z auta a on s mal. Luciou išiel ešte asi 200 metrov od nich. XXXXX vonku vykonala malú potrebu, následne si sadli do auta kde mali sex. To bolo naposledy, keď mali spolu sex. Potom všetci sadli naspäť do auta a išli do Vrbnice. Tam z auta vystúpili a on s Michalom a Lukášom išli domov do Trhovišť. Keď mal narodeniny, bol pri otcovi v nemocnici a vtedy mu kúpila mal. XXXXX dezert aj voňavku. Keby mu maloletá povedala, že chodí do školy do 8 alebo do 9 ročníka, tak by si uvedomil, že nemá 15 rokov. Ale ona mu povedala, že chodí do Malčíc do školy a tam sa učí za kaderničku alebo murára, alebo tak podobne. Nikto iný mu nepovedal, že maloletá má len 14 rokov. Malotej sa pýtal na jej vek, táto mu povedala, že má 17 rokov. Doposiaľ mal asi 6 sexuálnych partneriek, tie mali 19 rokov, druhá 24 rokov, tretia mala 17 rokov, dve mali po 19 rokov. Niektoré boli na intímnych miestach zarastené, iné nie. Maloletá bola na intímnych miestach zarastená. Za maloletou do školy nechodil. Keď mali s maloletou sex, táto si dole tričko nedávala, ona ani legíny nedala celé dole, len tak do polovičky.

Obvinený XXXXX zhodne vypovedal i ešte v postavení svedka, kedy uvádzal, že do Vrbnice chodieval na zábavy aj trikrát do týždňa. Vo Vrbnici sa spoznali s XXXXX. Začali spolu chodiť. Chodili spolu asi tak dva a pol mesiaca, mali spolu sex len v jeho aute. S autom chodievali do Vrbnice, do Žbiniec, naposledy boli tam, ako sa ide z Hatalova na Bánovce, kde mali posledný styk, čo sa toto stalo. On sa maloletej pýtal koľko má rokov, táto mu povedala, že má 17 rokov. Spolu si písali cez Messenger, a tam si pozrel, aký mala uvedený dátum narodenia, a tak si to vypočítal, že už mala 18 rokov. Keby vedel, koľko má rokov, tak by s ňou nechodil. Chodili aj do Michaloviec na pizzu, chodievali s nimi aj jej kamarátky, a to "Pinka", teda XXXXX a "Drobka", jej meno nepoznal. Asi v októbri 2017 boli aj s XXXXX v osade v Trhovištiach. Keď mal narodeniny, teda 02.11.2017, bol pri otcovi v nemocnici

a mal. XXXXX mu kúpila na narodeniny voňavku aj dezert. S mal. Luciou mali sex viackrát, asi tak dvanásťkrát, presne to už nevedel uviesť. Naposledy bol vo Vrbnici v novembri, mohlo byť tak 17.00h, stál vonku s autom, kde prišla Luciina švagriná s tým, či s ňou a s jej malým nepôjde do nemocnice s čím súhlasil, avšak prišiel Lucii ďalší brat, ktorý ich vzal do nemocnice. Mal. XXXXX "Pinka", XXXXX, XXXXX a "Drobka" boli vonku, prišiel k nim, nato všetci nasadli do jeho auta a išli do Hatalova k ihrisku a odtiaľ išli smerom na Bánovce. Tam oni štyria vystúpili z auta, keďže vedeli, že s Luciou chceli mať sex. V aute ostal len on a mal. XXXXX S autom išiel ďalej asi tak o 200 metrov od ostatných. Mal. XXXXX vykonala malú potrebu, nasadla do auta a mali spolu sex. Ona si sadla na zadné sedadlo za šoférom. Mala oblečené legíny, ktoré jej chcel dať dole, ale povedala, že si ich dá dole sama. Nikdy si nedávala dole celé, ale len po kolená. Aj v ten deň si dala legíny dole len tak po kolená. Mal. XXXXX mala hlavu opretú o dvere a nohy na zadnom sedadle, tak ako keby ležala. Potom dvihla obidve nohy trochu hore a tak mali spolu sex. Obvinený si na ňu ľahol a tak mali sex. Po všetkom, keď sa urobili, ona sama sa oblieka a i on sa sám obliekol. Potom prišli ostatní za nimi k autu. V tom čase už boli oblečení a sedeli v aute. Na okno im zabúchal XXXXX. Keď došli, obvinený sedel na zadnom sedadle za spolujazdcom. Vystúpil z auta a išiel si sadnúť za volant. Oni nasadli do auta išli späť do Vrbnice. Tam vystúpili z auta a on spolu s Lukášom a Michalom išli domov. S XXXXX ho zoznámila "Drobka" asi v septembri 2017. Mal. XXXXX mu povedala, že chodí do Malčíc do školy. V škole ale za ňou nebol. Mal. XXXXX mu povedala, že má 17 rokov keď spolu začali chodiť. S mal. XXXXX si písali cez Messenger. Mal. XXXXX nenútil k pohlavnému styku. K fotke uviedol, že na pravo je mal. XXXXX s ním a na ľavo je "Drobka" a "Bobi", ktorý je z Vrbnice, ale jeho meno nevedel uviesť. Nevedel uviesť kedy bola táto fotka urobená. Fotku urobil "Pety". Mal. XXXXX pred ním nemala s nikým pohlavný styk, aspoň tak mu povedala. O tom, že chodil s maloletou vedela "Drobka". Jej sa maloletá priznala, že s ním spala. Prvýkrát mali sex v Michalovciach pri hvezdárni.

K predmetnému skutku bola vypočutá v postavení svedka poškodeného **mal. L.K., nar. XXXXX**, ktorá uvádzala, že to bolo vtedy keď šla do nemocnice. Sedeli u Jozefíny, prišla XXXXX a povedala, že má ísť so švagrinou do nemocnice. Ona ju zobrala, dala ju do auta obvineného XXXXX, ktorý išiel do Hatalova, tam zabočil smerom ako sa vychádza vonku. Pavlínu, Jadranku, Lukáša a Goľu vyhodil von z auta. S ňou išiel a tam ju zneužil. Ona sa bránila, nijak nemohla, pozatváral auto, stoličky podvíhal hore a tam ju zneužil. Ona ho „drifala“, držal jej ruky, dal jej hore nohy, zoblíkol ju, vyspal sa s ňou a keď už bolo po všetkom, dal sa jej obliecť a keď už išli preč, zobral ich domov. Išla domov od krvi, obvinený otočil auto a išiel domov. Do auta XXXXX nasadla, keď bolo 18.30 hod. alebo 18.00 hod. S ňou tam boli i XXXXX, XXXXX, aj Goja XXXXX asi. Najprv šli autom do Hatalova, kde je pošta a potom išli autom zasa po hlavnej ceste v Hatalove, ale nie smerom do Vrbnice, ale opačným a potom zabočil ešte raz, tam bola tma, neóny tam nesvietili. Tam ich všetkých vyložil a s ňou išiel ešte kus ďalej. Ostatným obvinený povedal, že majú ísť von, nepovedal že prečo. Jej povedal, aby ostala v aute. Ešte Paulína jej povedala, že: "Lucko mi tu budeme, keď dačo, tak na nás zakričíš". Obvinený po tom, čo zastavil auto, prešiel k nej do zadu. Ona sa bála, že jej niečo urobí. Z auta neodišla, lebo jej povedal, že má tam ostať. Potom uzamkol auto. Stiahol ju dole, dal ju ľahnúť tak, že ju potiahol cez nohy. Potom jej dal dole po kolená legíny, rozťahol jej nohy, jednu nohu jej dal na stoličku vzadu, jak je zadné sklo a druhú jej držal pri hrudi. V aute ležala tak, že hlavu mala na skle, kde sa otvárajú dvere. Spodné prádlo mala

tiež pri legínach. Chrbát mala opretý na dverách. Potom mali spolu sex. Tričko jej dole nedal. Obvinený sa zoblíkol vtedy, keď zoblíkal i ju. Najprv si rozopol šnútku, čo mal na teplákoch, vybral pohlavný úd a potom ho dal do nej do vagíny. Ona sa bránila tak, že ho tlačila, odťahovala sa, ale nemohla sa ubrániť. Hovorila mu, že to povie mamke a že to nechce. Nič viac mu nehovorila. Na kamarátky nekričala lebo tie boli od nich ďaleko a bolo zatvorené auto, tak by to nepočuli. Predtým pohlavný styk so žiadnym mužom nemala. Predtým sa na aute s obv. XXXXX nevyvážala, v jeho aute bola len raz. V minulosti nemala s obv. XXXXX pohlavný styk. Potom sa obliekla, naštartoval auto a išli po ostatných, potom šli domov. Doma šla na vecko a tam z nej kvapkala krv. Hneď jej zavolali záchranku. Doma nepovedala, čo sa stalo lebo sa bála povedať to. Mamke a aj bratovi u nich doma povedali, že XXXXX ju zneužil. Lekárom nepovedala o zneužití lebo nič nevnímala. Mala zriadenú na facebooku stránku, na ktorej mala uvedené, že má 14 rokov. Vystupovala pod menom: „lucinusik zbozuje natalku“. Profil má od piateho ročníka. Robila ho učiteľka XXXXX v Žbinciach. Cez facebook si s obv. XXXXX nepísala. Taktiež si s ním nepísala ani cez masenger. Obv. XXXXX vedel o jej veku od svojho kamaráta XXXXX, ktorý mu mal povedať, že má ešte len štrnásť. Jej sa XXXXX na vek osobne nikdy nepýtal. S obv. XXXXX nikdy nechcela chodiť. Po nastúpení ostatných do auta nikomu nič nepovedala lebo sa hanbila. S obv. XXXXX nikdy nechcela mať pohlavný styk. Mamke a bratovi povedala o styku a o zneužití až na druhý deň. Ostatní, čo s ňou boli, t.j. Paulína a Jadranka to povedali jej mamke a jej bratovi, nato prišli za ňou do nemocnice, či to je pravda, a preto im to povedala. Jadranka a Paulína o tom vedeli, lebo sa im obvinený priznal, že s ňou mal pohlavný styk. Oni to povedali jej bratovi a mamke. V nemocnici jej povedali, že ide o pokus znásilnenia. Počas skutku mal obvinený svoje ruky na jej pleciach.

Poškodená mal. XXXXX, nar. XXXXX bola opätovne vypočutá po vznesení obvinenia, kedy uvádzala, že s obvinenými nie je v príbuzenskom pomere. S obvineným nemala pohlavný styk. Vedela, že je z Trhovišť, lebo tam má kamaráta. S obvineným sa pred skutkom nestretávala, s týmto nikam nechodila. Po nahliadnutí na predloženú fotku uviedla, že na fotke je ona s obv. XXXXX a bozkáva sa s ním. Je to fotka z toho dňa, čo ju zneužil. Na fotke je i XXXXX s XXXXX, ten však v čase skutku nebol na mieste. Uviedla, že sa obvineným bozkávala nasilu. Uviedla, že v čase skutku nebola namaľovaná ani sa nemaľuje. V čase skutku chodila do školy do Žbiniac. Do školy za ňou obvinený nechodil. Na otázku, či povedala XXXXX, koľko má rokov, uviedla: Nie, hej, 14. Na doplňujúcu otázku uviedla, že áno. Povedala mu vtedy, keď k nim ešte chodil. Povedala mu, lebo on ju chcel a ona jeho nie. Poprela, aby mala s obvineným pohlavný styk viackrát. K profilu na facebooku uviedla, že tento jej robila učiteľka zo školy, lebo je sa nedalo urobiť. Obvinený jej volal do nemocnice, nie ona jemu. Číslo na ňu mal cez messenger spoločnej. S obvineným nemala viackrát pohlavný styk len vtedy za Hatalovom, kedy ho nechcela. S obvineným nechcela chodiť ani s ním nič mať. Keď si sadla do auta obvineného, nebola namaľovaná. Z auta nevystúpila s ostatnými, lebo ju vtiahol obvinený späť dnu do auta. Na fotke, čo sa bozkávajú to bolo nasilu, chytil ju za pisky. že má 14 rokov mu hovorila i keď s ňou šiel k Hatalovu. Do obvineného nebola a ani nie je zaľúbená. Že má 14 rokov mu povedala i u Jozefíny, aj Paulína mu povedala, že má 14 rokov, pričom osobne bola.

V predmetnej veci bola vypočutá i matka maloletej **XXXXX XXXXX**, ktorá uviedla, že v sobotu asi 18.11.2017 išla jej dcéra vonku asi okolo 18.00 hod.

s bratovou dcérou Jadrankou a s mužovho brata dcérou XXXXX. Vtedy trebalo ísť s jej vnukom do nemocnice, lebo sa mu ťažko dýchalo. Nevesta išla hľadať niekoho, kto má auto, aby s ňou išiel. Vtedy tam bol aj XXXXX a mal s ňou ísť do nemocnice, ale na to prišiel jej syn a do nemocnice išiel s jej vnukom on a nevesta. Ona ostala doma s desaťmesačným dievčatkom. Potom sa syn s vnukom a nevestou vrátili z pohotovosti. Asi okolo 21.30h fajčila na dverách a do dvora niesla Jadranka XXXXX. Sýtala sa, že čo je Lucii a Jadranka jej povedala, že XXXXX veľmi krváca. XXXXX jej povedala, že nevie prečo. Prišla do domu, sadla si ku kozubiu a krváčala aj cez nohavice. Jadranka jej dala aj tričko medzi nohy a dala na ňu aj druhé nohavice. Keď videla, ako XXXXX krváca, tak zavolała záchranku. XXXXX tam ešte bol, ale keď jej druhá dcéra začala kričať, že kto s ňou čo porobil, že Lucka tak krváca, tak XXXXX išiel domov. Potom šla s dcérou do nemocnice. V nemocnici XXXXX veľmi krváčala, tak jej robili len ultrazvuk po bruchu. Doktor jej povedal, že krváca z menzesu. Na druhý deň išla za XXXXX do nemocnice, ale ona tam začala vystrájať, vrieskala, lebo videla v sebe hadičku. Keď prišiel syn Roman k nej domov, tak jej povedal, že mu ciganiła, že XXXXX nie je prespatá. Povedal jej, že Jadranka mu povedala a aj XXXXX mu písala, že XXXXX sa s ňou vyspal. XXXXX v nemocnici nemala mobil, tam ležali tri ženy a jedna z tých žien jej požičala mobil. Potom išla zasa do nemocnice o jednej poobede za XXXXX, tak doktor si ju zavolał, lebo ju išiel pozerať zospodu a XXXXX by tam vystrájala. Bola pri vyšetrení a doktor jej povedal, že pošva je potrhaná, že jej praskla cysta a ona z toho krváčala, lebo keď on s ňou spal, tak jej praskla aj cysta. Následne šla domov a na druhý deň XXXXX utiekla z nemocnice a prišla domov. Hneď ju záchrankou naspäť odviezli do nemocnice. XXXXX jej potom povedala, že sa s ňou vyspal XXXXX. Pýtala sa jej, že prečo jej nepovedala, že čo s ňou urobil obvinený, načo jej XXXXX povedala, že sa bála. Nevie o tom, aby XXXXX bola predtým niekedy vonku s XXXXX. XXXXX predtým mala mobil, dievčatá si písali, ale teraz ho už blokla. Ona telefóny nemá. On jej písal do nemocnice, aby sa nedávala vyšetřovať zo spodu, lebo pôjde do basy. písal tej ciganočke, čo s ňou bola na izbe.

Následne bola vypočutá i dňa 20.6.2018, kedy uvádzala zhodne ako v prvotnej výpovedi a okrem toho uviedla, že asi okolo 21.15 hod. prišla XXXXX domov do dvora ale s tým, že utekala dozadu. Otvorila na ňu dvere a ona išla dozadu. Pýtala sa jej kde ide, a ona jej povedala, že ide na záchod. Počkala ju a zobrala ju do domu, ale ona už ostala v chodbe a kľakala do lavóra, ktorý mala na chodbe. Nevedela, čo jej je, XXXXX potom prišla do izby a pri dverách si sadla na dlažbu. Videla, že XXXXX mala ruky od krvi. Všade kde XXXXX išla, všade bola krv. Potom zavolała záchranku. Ráno prišla do nemocnice a doktor jej povedal, že XXXXX s niekým spala a povedala na XXXXX. XXXXX ešte z nemocnice volala jej dcére a povedala jej, že s ňou spal XXXXX, lebo doktor zistil, že mala v sebe všetko strhané. O tom, že jej dcéra chodí s XXXXX nevedela. Ani by nedovolila Lucii chodiť s Cyrilom Bogárom. XXXXX sa jej nepriznala, že chodila s XXXXX a že s ním mala aj dobrovoľný pohlavný styk.

V trestnej veci bol vypočutý i **XXXXX**, ktorý uviedol, že XXXXX je jeho ujo a XXXXX pozná, nakoľko s jeho ujom chodieval do Vrbnice, kde ona býva a tam sa stretávali aj s Luciou. Asi tak dva až tri mesiace dozadu išiel s XXXXX a XXXXX na aute do Vrbnice, kde k nim prišli dve kamarátky XXXXX. Jednu z nich prezývajú „Drobka“ a druhú „Pinka“. Ešte pred nimi dvoma k nim prišla XXXXX a sama k nim nastúpila do auta, bola opitá. Potom k nim do auta nastúpili aj „Pinka“ a „Drobka“ a išli do Hatalova. V aute sedeli tak, že šoféroval XXXXX, vedľa neho sedel Lukáš a

ostatní štyria sedeli vzadu v aute. Keď prišli do Hatalova, tak odstavili auto pri krčme, čo je pri obecnom úrade, tam sa rozprávali, potom išli smerom na Dúbravku. Odbočili v Hatalove smerom na vlakovú stanicu a išli po ceste. Zastavili auto pri koľajniciach. Tam z auta vystúpil spolu s XXXXX, "Pinkou" a "Drobkou", v aute ostal sedieť XXXXX a XXXXX. XXXXX im povedala, aby z auta vystúpili a aby XXXXX ostal sedieť v aute. XXXXX išiel s XXXXX s autom tak ďalej od nich, ale neboli ďaleko, asi tak o štyri stromy ďalej a tam zastavil auto. Oni štyria sa rozprávali von. Vonku stáli asi tak 5 minút a potom išli k autu. XXXXX im otvoril dvere, nasadli do auta a išli do Vrbnice, kde dievčatá vystúpili a oni traja išli domov. Keď prišli k autu, tak obaja tam sedeli v zadu. Keď nastúpili do auta, XXXXX sa správala normálne. Keď on chodieval do Vrbnice, bolo to prvýkrát, čo videl, že XXXXX išla s XXXXX. Predtým ich dvoch spolu nevidel. Jeho prezývajú „Goja“. Keď nastúpili naspäť do auta, XXXXX s nimi hovorila normálne, neplakala ani nič podobné. S XXXXX sa nikdy nebavil o tom, že tento mal mať pohlavný styk s Luciou. Keď prišli k autu, XXXXX sedel za sedadlom šoféra a XXXXX sedela na druhej strane, za sedadlom spolujazdca. XXXXX sa cestou domov k XXXXX XXXXX správala normálne, po vystúpení z auta obvinenému povedala ahoj. XXXXX sa s ním nikdy o XXXXX nerozprávala.

Dňa 20.6.2018 vypovedal opätovne, kde uviedol, že niekedy v zime išli do Vrbnice s XXXXX a XXXXX. K XXXXX prišla jedna žena, ktorú volajú „Baba“. Potom prišli aj „Pinká“ a aj „Drobka“. Rozprávali sa a potom sadli do auta a išli do nejakej dediny, kde zastavili pri nejakej krčme. Tam vystúpili z auta a „Baba“ išla vracat’. „Baba“ je tá, čo chodila s XXXXX, teda XXXXX Potom sadli naspäť do auta a išli ku koľajniciam. Sedeli v aute a „Baba“ hovorila, aby vystúpili z auta, XXXXX s Luciou išli ďalej. Ostatní po chvíli prišli k nim k autu, XXXXX im otvoril dvere, lebo spolu sedeli obidvaja vzadu v aute. Potom nasadli do auta a išli naspäť do Vrbnice a potom domov. Svedok nevedel, koľko rokov mala XXXXX ani nevedel, kde chodila XXXXX do školy a taktiež nevedel, či za ňou chodil XXXXX do školy. Nevedel sa vyjadriť ani k veku „Pinky“ a „Drobky“. XXXXX mu stále hovoril, že pôjdu za XXXXX na diskotéku, lebo každý piatok tam bola diskotéka. O tom, koľko rokov má XXXXX sa spolu nebavili. Na jej vek sa nikoho nepýtali, ani príbuzných, ani kamarátov XXXXX.

K veci bol vypočutý i svedok **XXXXX**, ktorý uviedol, že je bratrancom s XXXXX, teda ich rodičia sú bratrance, takže XXXXX pozná odmala. On s Cyrilom Bogárom bol párkrát vo Vrbnici, a tam sa spoznal aj s XXXXX. Niekedy v novembri 2017 on s XXXXX a XXXXX XXXXX išli na osadu do Vrbnice autom, ktoré šoféroval XXXXX. Keď prišli na osadu, prišla k nim nejaká slečna, či s ňou XXXXX nepôjde na pohotovosť. On s Michalom ostali vonku z auta, že pôjdu k jeho sesternici a tam počkajú, ale XXXXX sa o pár minút vrátil, že vraj sa vrátil brat tej slečny a on s ňou pôjde na pohotovosť. Nasadli preto do auta, v ktorom už sedeli „Pinká“, „Drobka“ a aj XXXXX Auto šoféroval XXXXX, on sedel vedľa neho. Oni tri a XXXXX sedeli vzadu. Autom išli do Hatalova ku krčme, ktorá je pri ihrisku, tam zastavili auto, kde boli chvíľu. Potom autom odišli preč, nakoľko tam bola krčma a nechceli mať problémy s niekým opitým. Išli teda cez Hatalov smerom na Dúbravku ale zadom, takže odbočili k družstvu a išli ku koľajniciam. Tam oni štyria, teda on, Michal, „Pinká“ a „Drobka“ vystúpili z auta, lebo XXXXX a XXXXX išli od nich ďalej. Asi chceli mať niečo intímne. XXXXX v aute vystrájala, že majú vypadnúť z auta. Ona bola trochu opitá. Oni štyria teda vystúpili z auta a oni dvaja išli s autom trochu ďalej od nich. Mohli byť od nich asi tak 100 metrov na dohľad. Oni štyria stáli vonku a rozprávali sa. Trvalo to možno 20 minút, potom išli k autu. XXXXX ich asi zbadal a otvoril dvere na

aute. On sedel vzadu a aj XXXXX bola vzadu. XXXXX si potom presadol na miesto šoféra, nastúpili do auta a išli naspäť na osadu. XXXXX sa cestou domov správala tak, ako aj predtým. Takto ich XXXXX s XXXXX neposlali preč prvýkrát, XXXXX s XXXXX chodila vtedy už skoro dva alebo tri mesiace. Len on sám asi dva alebo trikrát bol takto s XXXXX a s ňou. Vtedy raz za Hatalovom a ešte takto boli asi dvakrát na ceste za ihriskom v Žbinciach. Tiež s XXXXX už predtým prišli po XXXXX do Vrbnice a autom išli do Žbiniac, kde mu hovorila, že má vystúpiť z auta, že chce niečo s XXXXX. On jej vtedy povedal, že z auta nevystúpi, nech si oni dvaja idú na ihrisko, ale nakoniec vystúpil a nechal ich samých. Vtedy tam bola aj „Pinka“ a aj „Drobka“ a bol tam aj XXXXX s priateľkou „Pimpou“. O tom, že XXXXX a XXXXX spolu chodia sa dozvedel niekedy v septembri alebo októbri 2017. S XXXXX niekedy chodieval do Vrbnice, ale niekedy tam chodil aj bez neho. XXXXX sa ho pýtala na XXXXX, napr. že prečo neprišiel s ním. Keď mal XXXXX narodeniny, bol vo Vrbnici a XXXXX sa ho pýtala, či nepríde aj XXXXX, lebo že má pre neho darček na narodeniny. V tom čase bol XXXXX pri otcovi v nemocnici. XXXXX mu aj povedal, že majú spolu sex, že aj on ju chce a aj ona jeho. Keby sa nestalo to, čo sa stalo, oni sú dodnes spolu. Ona keď videla jeho auto na osade, tak stále k nemu hneď pribehla. Svedka prezývajú „Kuky“.

Svedok bol opätovne vypočutý dňa 20.6.2018, kedy uviedol, že XXXXX a XXXXX spolu chodili už dlhšie. Asi tak dva až tri mesiace predtým, ako sa stalo to, čo na posledný raz, čo povedali na XXXXX, že on ju znásilnil. Ale tak to nebolo. Vypovedal zhodne ako v predchádzajúcej výpovedi. On nevedel koľko má XXXXX rokov, jemu vraveli že asi 18. „Pinka“ a „Drobka“ majú asi 19, 20 možno 17. XXXXX mu povedal, že chce XXXXX To bolo ešte predtým, čo s ňou chodil. Chcel ju ako priateľku. Aj ona ho chcela. Ešte ho len videla, že je vo Vrbnici na aute a už behala, či tam nie je XXXXX. Nevedel, kde chodila XXXXX do školy, asi ani XXXXX nevedel. XXXXX s Luciou sa stretávali skoro každý deň, lebo boli tam každý deň diskotéky a oni tam stále na ne chodili. XXXXX mal s XXXXX častejšie pohlavný styk lebo sa stalo, že ho XXXXX niekoľkokrát vyhadzovala z auta, lebo s XXXXX chcela mať sex. Bolo to keď chodievali k ihrisku v Žbinciach.

Ku skutku bola ako svedok vypočutá i **XXXXX**, ktorá uviedla, že je sesternicou XXXXX. Niekedy v novembri jej švagriná potrebovala ísť so svojim synom na pohotovosť, kde s ňou mal ísť XXXXX, lebo tam bol na aute. On jej najprv povedal, že ide do tej nemocnice, ale nakoniec nešiel. Povedal jej, aby išla po XXXXX. Prišli k autu, kde už bol XXXXX a boli s ním ešte dvaja chlapci z Trhovišť. XXXXX im povedal, aby si sadli, tak si nasadli do auta. Vtedy s nimi prišla k autu aj XXXXX. Autom išli do Hatalova, tam odbočili pred jednotou, potom zastavil auto. XXXXX s XXXXX išli na aute ďalej, ich vyhodil von. Potom už išli domov a XXXXX doma začala krváčať. XXXXX XXXXX mohla poznať i predtým, lebo on tam k nim chodieval. Najprv stáli v Hatalove pri pošte, tam sedeli v aute a rozprávali sa s XXXXX. Pýtali sa ho, či má frajerky. Potom šli odtiaľ preč, XXXXX zastavil auto a povedal, aby išli vonku z auta a že on sa ide prejsť s XXXXX. Nevie, prečo XXXXX ostala s ním v aute. Keď vystúpili, stáli vonku a prechádzali sa. Bola tma, zima a padal akurát vtedy dážď. XXXXX s XXXXX autom išli za koľajnice. XXXXX potom prišiel autom k nim a naložil ich. XXXXX sedela vtedy v zadu. Keď nastúpila do auta, hneď sa jej pýtala, či s ním niečo mala, načo jej XXXXX odpovedala, že nie. Bála sa, že to povie jej mame, keby s ním niečo mala. V aute sa už nerozprávali. XXXXX a aj ostatní boli ticho. Keby jej XXXXX priznala, že mala niečo s XXXXX, povedala by to jej mame a XXXXX by mala doma problémy, dostala by bitku, že je maloletá a že

s takým. XXXXX ich vysadil na tábore, oni všetky tri šli k jej sesternici Jozefíne. XXXXX išla s Jadrankou na záchod a tam zistili, že XXXXX krváca. Jadranka jej povedala, aby sa prezliekla a dala jej aj druhé šaty, ale XXXXX stále krvácala. Potom Jadranka povedala Luciínej mamke, že XXXXX krváca a zavolali sanitku. Keď nám XXXXX povedal, aby ste vystúpili z auta, nikto z nich štyroch nechcel ostať v tom aute a nik mu na to nepovedal nič. Lucii nič nehovorila keď vystupovala. Vo Vrbnici nasilu nevtiahla XXXXX do auta k XXXXX. K fotke uviedla, že na pravo na fotke je XXXXX s XXXXX a na ľavo je Jadranka, ale toho chlapca nevie povedať kto to je. Ona tam s nimi vtedy nebola, ona s nimi nechodila. XXXXX jej nepovedala, čo sa dialo v aute keď boli sami.

Následne dňa 28.6.2018 vypovedala, zhodne ako v prvotnej výpovedi, avšak už uviedla, že potom ako vystúpili z auta po chvíli prišli k autu, nastúpili do auta a išli domov. Vo Vrbnici z auta vystúpili dievčatá a XXXXX odišiel s chlapcami preč. Uviedla, že sa nikdy sama s XXXXX nerozprávala o XXXXX. Keď boli v aute, o XXXXX sa nerozprávali. XXXXX sa jej nezdôverovala o tom, kto sa jej páči, s kým chodí a podobne. Keby sa o tom dozvedela jej mama, mala by z toho XXXXX problémy, zbili by ju.

Z výpovede svedka **XXXXX** vyplynulo, že je bratrancom XXXXX. Vtedy s nimi v tom aute nebol, len sa potom v dedine dopočul, že sa tam malo niečo stať. XXXXX pozná už asi viac ako pol roka, tento do Vrbnice chodieval na zábavy. XXXXX je jeho sesternica a pozná ju od mala. Ona má tak okolo 14 až 15 rokov. S XXXXX niekedy chodieval na jeho aute do mesta na pizzu, chodili spolu na aute. Keď s nim chodieval povoziť sa na aute, tak s nimi niekedy bola aj XXXXX Bolo to asi trikrát, asi dvakrát na pizzu v Michalovciach, raz sa vozili po Vrbnici. Vtedy bol s nimi v aute aj XXXXX z Vrbnice a XXXXX. Či bola XXXXX s XXXXX ešte i viackrát spolu, to nevedel uviesť. XXXXX s XXXXX spolu chodili vonku, ale či mali spolu sex, to mu nehovorili. Keď boli spolu vonku v Michalovciach alebo vo Vrbnici, stalo sa, že XXXXX s Cyrilom odišli na chvíľu preč sami dvaja a potom sa po nich vrátili. Čakali vonku a potom prišli pre nich. Pýtal sa XXXXX, či spolu chodia a on mu povedal, že áno. O tom, koľko má XXXXX rokov sa nikdy nerozprávali. K fotke uviedol, že na nej je Jadranka, XXXXX, XXXXX a XXXXX Túto fotku urobil on keď boli spolu na pizzu v Michalovciach. Vtedy sa XXXXX bozkávala s XXXXX dobrovoľne. Táto sa viackrát s XXXXX bozkávala. Aspoň 5 až 6 krát ich videl.

Dňa 28.6.2018 bol opätovne vypočutý svedok, kedy doplnil svoju výpoveď a vypovedal že XXXXX im hovoril, že XXXXX mu vravela, že má 17 rokov, on sa do nich však nestaral. Svedok vedel, že má menej, ale jemu nič nepovedal. O škole sa vôbec nikto nič nebavil.

XXXXX XXXXX vypovedala, že je sesternicou XXXXX. Vie, že tam bola, sadla si do auta a išli do Žbiniec. V aute boli Pavlína, Maťo, XXXXX a ešte dvaja chlapci z Trhovišťa, Lukáš a Goja. Auto šoféroval Maťo, t.j. XXXXX. V aute vedľa XXXXX XXXXX sedala XXXXX V Žbinciach sa začali hádať, XXXXX jej dala po tvári. V Žbinciach vystúpila a išla domov pešo. V Hatalove s nimi nebola. Prezývajú ju „Drobka“. XXXXX vystúpila z auta a povedala jej, aby s ňou šla na WC pri nich za domom. Myslela, že má menštruáciu, ale z nej len stále išlo fest. Išli k nim, dala jej vložku a ona furt len krvácala. Išli k jej babke a tam si sadla, že ju bolí brucho. Ona jej povedala, aby povedala mame, že ju bolí brucho, že dostala menštruáciu. Tak prišla jej matka a zobrala ju domov a zavolala jej sanitku. Spolu s XXXXX chodili do Žbiniec, kde videla ako sa bozkávajú. Stretávali sa lebo spolu chodili. XXXXX sa jej chválila, že chodí s XXXXX. To či mali spolu aj sex nevedela uviesť. S XXXXX

a XXXXX nechodili do Michaloviec. XXXXX sa je pochválila, že s XXXXX mala sex až teraz čo sa to stalo. Spoločne s XXXXX a XXXXX boli vonku asi 5 krát. Chodili do Žbiniec k Jednote. Chodili tam len oni traja. Po nahliadnutí na fotografiu uviedla, že na nej je Maťo, XXXXX XXXXX a ona. Fotka bola urobená ešte predtým, ako sa to stalo a bolo to v Žbinciach. Keď chodievali do Žbiniec, XXXXX sa s XXXXX bozkávala. Mama XXXXX nevedela, že chodievali s XXXXX do Žbiniec a že XXXXX s XXXXX chodila. Do Žbiniec chodili len večer a na Maťovom aute. Mame povedala, že idú do obchodu. XXXXX stále prišla do nich s tým, že sa pôjdu prejsť, najprv išli do obchodu a potom prišiel Maťo, tak k nemu sadli a išli preč. Ten ich vyzdvihol pri obchode pri ihrisku. Lucinej mame nepovedala, že chodí s XXXXX Bogárom, lebo to nechcela XXXXX

Dňa 28.6.2018 bola opätovne vypočutá, kedy vypovedala zhodne ako v prvotnej výpovedi okrem toho uviedla, že XXXXX mal vedieť, kde chodí XXXXX do školy od samotnej Lucii, tzn. že chodí do Žbiniec. XXXXX sa je nepochválila, že chodí s XXXXX Bogárom, následne poopravila výpoveď, že sa jej XXXXX pochválila, že mala s XXXXX Bogárom aj sex. S nikým iným okrem XXXXX XXXXX nechodila, len s ním. Nevie, či XXXXX mal vedomosť o veku XXXXX. Oni spolu chodili asi aj dva mesiace.

V danej trestnej veci bol vypočutý i **XXXXX**, ktorý ako ošetrojúci lekár uviedol, že pracuje ako lekár v nemocnici v Michalovciach na Gynekologicko-pôrodnickom oddelení. Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že je pravdou, že ako lekár vyšetroval XXXXX XXXXX Na presný dátum si už nespomína, ale bolo to už niekoľko mesiacov dozadu. Mal vtedy nočnú službu, kedy k nim do nemocnice na oddelenie bola službou RZP privezená pacientka XXXXX XXXXX v doprovode matky. Povedali mu, že niekoľko dní dozadu pacientka skončila menzes a asi po kúpeli alebo po niečom začala krváčať. Jednalo sa o silné krvácanie. Nakoľko pacientka tvrdila, že je panna a nemala žiadny pohlavný styk, vyšetril ju rektálne, pričom z pošvy jej vypadlo koagulum, teda krvná zrazenina. Urobil pacientke taktiež ultrazvuk a potom, keďže aj naďalej krváčala, dali ju na vyšetrovací stôl ešte raz a v malých detských pákach pozrel do pošvy, či tam niečo je, pozrel si kľúčok maternice, ktorý bol v poriadku, na ňom nebolo nič viditeľné. Pošva bola kompletne zakrvácaná. Panenská blana a vonkajší genitál bol bez poranenia, čo nenasvedčovalo tomu, že mala pohlavný styk. Počas prvotného vyšetrenia pacientka nespolupracovala, nohy stláčala k sebe. Uviedla, že bola prvýkrát na gynekologickom vyšetrení. Pošva bola zakrvácaná, pacientka tvrdila, že pohlavný styk ešte nemala a panenská blana bola bez poranení. Ak by pacientka v minulosti nemala pohlavný styk a niekoľko hodín predtým, ako ju priviezli by došlo k prvému pohlavnému styku, tak by určite na panenskej blane bolo zjavné poranenie. Je pravdou, že niekoľko hodín predtým, ako ju priviezli do nemocnice mohla mať pohlavný styk, alebo masturbovala, ale musela by mať pohlavný styk už aj predtým. Teda by to nebolo po prvý krát. Pacientka ani jej matka nič nespomínali ohľadom znásilnenia. Povedali niečo v tom zmysle, že sa pacientka sprchovala alebo kúpala a bola po menzese. O znásilnení nikto nič nehovoril. Niekoľko dní po prvom vyšetrení sa dozvedel, že pacientka už mala pohlavný styk aj predtým, vtedy už ju vyšetroval pán primár XXXXX. Keď žena uvedie, že je panna, nemala by byť vyšetrovaná vaginálne.

XXXXX vypovedal, že pracuje ako primár v nemocnici v Michalovciach na Gynekologicko-pôrodnickom oddelení. Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že na presný dátum si už nespomína, ale bolo to niekedy v mesiaci

november. Pacientkou na ich oddelení bola XXXXX XXXXX, nar. XXXXX. On uvedenú pacientku neprijímal, avšak následne, keď už bola hospitalizovaná, tak ju vyšetřoval. S touto pacientkou boli na oddelení problémy, bola agresívna, nespolupracovala pri vyšetřeniach, ani sa nechcela dávať vyšetřovať. Raz počas hospitalizácie dokonca ušla z nemocnice, kde následne ju priviedla naspäť matka. Čo sa týka jeho vyšetřenia, kedy pacientku vyšetřoval, tak vtedy mu uviedla, že pri prijíme na oddelenie nehovorila pravdu o tom, že je panna. Povedala mu, že údajne bola znásilnená 36 ročným chlapcom z Trhovišťa. Pacientku vyšetřil, pričom zistil, že panenská blana bola bez čerstvého poranenia. K tomuto uviedol, že panenská blana je prítomná vždy. Po prvom pohlavnom styku sa na panenskej blane nachádzajú ruptúre, resp. čerstvé trhlinky, ale aj to závisí od tvaru, elasticity a veľkosti pohlavného údu. Čo sa týka panenskej blany XXXXX, tak z vyšetřenia bolo zjavné, že pohlavný styk už mala, teda nebola panna, a preto ju vyšetřoval ďalej v pákach. Pri vyšetření zistil 2 cm trhlinu v pošve na pravej strane, v tom čase nekrvácajúcu a vľavo bola 1 cm ruptúra. Keďže ďalej pacientka nespolupracovala, od ďalšieho vyšetřenia bolo upustené pre absolútnu nespoluprácu. Uvedené zistenia o tom, že pacientka mala byť údajne znásilnená oznámil polícii. Pacientke bola stanovená diagnóza: Krvácanie po pohlavnom styku. Zistené poranenia pošvy mohli nastať pri pohlavnom styku, a to buď sa môže jednať o to, že ide o pohlavný styk na rýchlo, alebo mohli vzniknúť pri použití rôznych sexuálnych praktík, alebo pri netypických polohách. Svedok teda jednoznačne konštatoval, že pacientka v čase vyšetřenia nebola panna a v minulosti mala pohlavný styk. Panenská blana bola bez čerstvého poranenia, z čoho je vysoký predpoklad, že sa nejednalo o prvý pohlavný styk.

XXXXX XXXXX vypovedal, že o tom, že XXXXX má s XXXXX XXXXX pomer nevedel. Nepamätá si na to, aby sa ho niekedy XXXXX pýtal na XXXXX Nepamätá sa, aby mal povedať XXXXX vek maloletej. XXXXX bol často vo Vrbnici, nikdy nevidel aby oni dvaja odchádzali spolu v aute. Nepamätá sa, aby sa XXXXX jemu pochválil, že chodí s XXXXX o tom vedeli všetci, že s ňou chodí, ale jeho to nezaujímalo. XXXXX chodí do Žbiniec do školy, nevyšla ešte školu, keď má 15 či 14 rokov, či 16. Nevie, či za ňou do školy chodieval XXXXX.

Vyšetřovateľkou OKP Michalovce bola do konania pribratá znalkyňa **XXXXX**, ktorá dňa 12.3.2018 spracovala znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých pod č. 3/2018, zo záverov ktorých vyplývajú následovné skutočnosti:

Úroveň intelektových schopností maloletej XXXXX XXXXX sa pohybuje v pásme miernej duševnej zaostalosti – v pásme strednej debility. Výkon je značne ovplyvnený aj jej snahou o disimuláciu a neschopnosťou koncentrácie. Rozumová úroveň je primeraná jej fyzickému veku, pamäťové schopnosti sú v pásme podpriemeru.

Osobnosť maloletej je mierne diferencovaná, emočne labilná a afektívna instabilná, má sklony k histriónskym prejavom v záťaži, čo sa prejavuje impulzivitou, panickými prejavmi.

XXXXX XXXXX má sklony ku konfabulácii a zvýšenej sugestibilite.

Vzhľadom na úroveň intelektových, rozumových schopností má maloletá schopnosť správne vnímať prežité udalosti, zníženú schopnosť zapamätať si prežité udalosti, vzhľadom na jej osobnosť a tlaku okolia prežitú udalosť nepravdivo reprodukuje.

U maloletej sa neprejavujú známky sexuálneho zneužívania.

Maloletá mala s podozrivým citový aj sexuálny vzťah, ktorý sama iniciovala, čo vyhovovalo aj podozrivému a bol tomu kladne naklonený. Maloletá očakávala ideálne, že bude jej partnerom, aj napriek tomu, že vedela, že on má vzťah. Tajila to iba pred rodičmi, lebo vedela, že je ešte maloletá. Maloletá je toho času v citovom rozporení, lebo k podozrivému má citový vzťah, je jej prvým sexuálnym partnerom, ale pod tlakom okolia ho musí obviňovať, a preto sa trápi.

Maloletá priznala, že má toho času strach z rodiny, ktorá ju núti k tomu, aby tento vzťah poprela a klamala, že bola znásilnená. Počas vyšetrenia bola tiež pod tlakom, nakoľko jej sestra, ktorá prišla s ňou, chcela byť prítomná pri vyšetrení a počas vyšetrenia telefonovaním a klopaním na dvere rušila priebeh vyšetrenia aj maloletú.

Zároveň do konania bola vyšetrovateľkou OKP Michalovce pribratá i znalkyňa **XXXXX**, ktorá spracovala znalecký posudok č. 6/2018 zo dňa 12.4.2018 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia pediatria. Zo záverov daného znaleckého posudku vyplýva, že vonkajšie fyzické znaky **XXXXX XXXXX** svedčia pre vek 13,5 roka. Posudzovali sa pubertálne akné, horné končatiny, ochlpenie kože na horných končatinách, ochlpenie kože v podpazuší, ochlpenie kože na dolných končatinách, ochlpenie kože v oblasti vonkajšieho genitálu, tvar prsníka, dvorca a bradavky.

K záverom uvedeným v znaleckom posudku bola znalkyňa vypočutá, kedy uviedla, že poškodenú **XXXXX XXXXX** vyšetrila a na základe vyšetrenia vypracovala znalecký posudok, ktorý doložila do vyšetrovacieho spisu a na tomto posudku trvá. Pri posudzovaní poškodenej táto mala linky na vrchnom viečku a na perách mala kontúrovaciu ceruzku, make up nemala. Ak by sa mal zdanlivý vek posudzovať len z akné a ochlpenia kože v oblasti vonkajších genitálií, tak by dospela k rovnakému záveru, lebo postačujú dva znaky, ktoré určujú zdanlivý vek. U nej bolo viac tých znakov. Ak sú už tri, už je to 100 % jasné. Laik by mohol dospieť k inému záveru o zdanlivom veku osoby ako je to v posudku vtedy, pokiaľ by ju videl prvýkrát. Pokiaľ muž už videl ženské telo viackrát, ak sa jedná o príčetného a dospelého chlapa, tak musí vedieť ten vek. Maloletá mala celkovo okrúhlu detskú tvár, vôbec nemala ochlpenie na nohách, mala depilované chlpy na podbrušku, ale nemala prechod na stehná, nemala ochlpenie na stehnách. Jej prsníky boli detské, tukové tkanivo bolo, ale bradavky úplne detské. Keď predtým muž videl dospelú ženu, tak musel vedieť, že toto dievča dospelé nie je, že sa jedná o dieťa.

Vyšetrovateľka do spisu zabezpečila i listinný materiál, a to fotku predloženú obhajobou na ktorej je maloletá v objatí s obvineným spolu s ešte ďalším párom, komunikáciu medzi obvineným a maloletou prostredníctvom messengeru zo dňa 20.11.2017, prepúšťaciu správu maloletej **XXXXX XXXXX** z Nemocnice s poliklinikou **XXXXX** v Michalovciach zo dňa 21.11.2017 z ktorej je zrejmé, že hospitalizácia maloletej trvala od 19.11.2017 do 21.11.2017, správu ošetrojúceho lekára **XXXXX**, primára oddelenia zo dňa 21.11.2017, lekársku správu **XXXXX** zo dňa 28.11.2017, prijímaciu správu z Nemocnice s poliklinikou **XXXXX** Michalovce zo dňa 19.11.2017.

Z takto zisteného dôkazného materiálu som dospel k záveru, že nie je zákonný dôvod na podanie obžaloby na obvineného **XXXXX** pre zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu absencie obligatórných náležitostí danej skutkovej podstaty trestného činu. Obvinenému v rámci doposiaľ vykonaného vyšetrenia v priebehu prípravného konania nebola zo strany orgánov činných v trestnom konaní preukázaná subjektívna stránka daného zločinu spočívajúca v úmyselnom konaní

obvineného smerujúceho k vykonaniu súlož s maloletou pod podmienkou existencie vedomostnej zložky, že maloletá nedovršila ešte 15 rok svojho života. Doposiaľ vykonaným dokazovaním nebol obvinenému preukázaný priamy, ani eventuálny úmysel, ktorý je vzhľadom na charakter danej trestnej činnosti jedným zo znakov danej skutkovej podstaty.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Na rozdiel od všeobecnej dolnej hranice fyzického veku na vznik trestnej zodpovednosti, zákonodarca v § 22 ods. 2 Tr. zákona pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ustanovil ako dolnú hranicu fyzického veku pätnásť rokov. Osobou mladšou ako pätnásť rokov je osoba do dňa predchádzajúceho jej pätnástym narodeninám (§ 136 Tr. zákona). Pohlavie ani pohlavná zrelosť, či narušenosť, ani citová väzba alebo súhlas tejto osoby nie sú rozhodujúce. Objektívna stránka tohto trestného činu rozlišuje dva prípady, a to vykonanie súlož alebo iný spôsob sexuálneho zneužitia, ktorý spočíva v intenzívnejších zásahoch do pohlavnej sféry poškodených. Ide napríklad o ohmatávanie prsníkov alebo pohlavných orgánov, bozkávanie erotogénnych zón, ktoré smerujú k vzrušeniu páchatel'a. Bude to tak aj v prípade aktívneho konania poškodenej osoby na popud páchatel'a. Jednorazové letmé dotyky cez odev však nebude možné hodnotiť ako pohlavné zneužívania touto formou. Páchatel'om môže byť muž aj žena; v prípade súlož však iba osoba opačného pohlavia než zneužitá osoba. Nevyžaduje sa, aby u páchatel'a došlo k pohlavnému ukojeniu. Stačí, ak sa páchatel' bude snažiť akýmkoľvek spôsobom svoje pohlavné vzrušenie uspokojiť. Ide o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, pričom stačí úmysel eventuálny.

Podľa § 15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu (ďalšou jej zložkou môže byť pohnútku). Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách, a to vedomostnej (intelektuálnej) a vôľovej. Je nevyhnutné, aby obidve zložky zavinenia zahŕňali skutočnosti tvoriace objekt a objektívnu stránku trestného činu (chránený záujem, zavinenie, konanie a následok). Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na zložkách vedomostnej aj vôľovej. Podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme úmysel priamy (dolus directus), alebo nepriamy (dolus eventualis). Vedomostná zložka je v obidvoch prípadoch rovnaká. Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle. Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmeneý s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane. Uzrozmeneý sa tu chápe ako najnižšia zložka vôle. Lahostajný vzťah k výsledku trestnej činnosti

pod kategóriu nepriameho úmyslu nezaraďujeme, pretože skutočný vzťah ľahostajnosti k následku nestačí na naplnenie vôľovej zložky nepriameho úmyslu. O nepriamy úmysel by však mohlo ísť vtedy, ak ľahostajnosť páchatel'a k tomu, či následok nastane alebo nenastane, vyjadruje jeho kladné stanovisko k obom týmto možnostiam.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto zhodnotil všetky vyšetrovateľkou vykonané dôkazy v prípravnom konaní v súlade s Trestným poriadkom a tieto v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a dospel som k záveru, že sú dané zákonné dôvody na postup prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku. Zároveň konštatujem, že konanie obvineného, popísané vo výrokovej časti uznesenia nie je možné posúdiť ako konanie, ktoré by bolo možné posúdiť ako konanie postihnuteľné inými právnymi predpismi SR, t.j. ktoré by bolo možné postúpiť buď na prejednanie priestupku eventuálne iného správneho deliktu. k uvedeným právnym záverom som dospel z vykonaného vyšetrovania, najmä z jednotlivých výpovedí vypočutých svedkov, ako i v spise sa nachádzajúceho listinného materiálu.

Výpoveď maloletej XXXXX XXXXX som vyhodnotil ako nepresvedčivú, zavádzajúcu a v niektorých okolnostiach ňou udávaných ako nepravdivú. Okolnosti, ktoré uvádzala maloletá v jej výpovedi týkajúce sa priebehu samotného konania obvineného, ich známosti, stretávania sa a udržiavania vzťahu bola vyvrátená jednotlivými výpoveďami jednotlivých svedkov. Títo potvrdili, že maloletá s obvineným udržiavala po dobu asi dvoch mesiacov pred samotným skutkom priateľský vzťah, títo sa vzájomne stretávali i za ich prítomnosti, vyznávali si vzájomnú náklonnosť a mali spolu i intímny styk. Nie je možné sa preto stotožniť preto s vyjadrením maloletej, že s obvineným nikdy nikam nechodila, tohto neľúbila, nemala s ním pohlavný styk a nič s ním nechcela mať.

Zároveň je potrebné konštatovať, že z rodného listu maloletej vyplýva, že táto v čase skutku mala 14 rokov a 5 mesiacov, t.j. vek ktorý je blízky veku, ktorý už oprávňuje mať pohlavný styk. Zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX vyplýva, že vonkajšie fyzické znaky maloletej XXXXX XXXXX svedčia pre vek 13,5 roka. Z výpovede maloletej vyplynulo, že obvinený mal vedomosť o jej veku od XXXXX, ktorý mu to mal povedať. XXXXX Tokár túto jej výpoveď nepotvrdil, a preto maloletá po tomto zistení v jej ďalšej výpovedi už uvádzala, že už ona sama obvinenému povedala, koľko má rokov a aj XXXXX mu to mala povedať, čo samotná svedkyňa nepotvrdila a uviedla, že s obvineným o maloletej nerozprávala. Výpoveď maloletej je potrebné hodnotiť i s poukazom na závery znaleckého posudku znalkyne XXXXX, ktorá v znaleckom posudku popísala osobnosť maloletej a uviedla, že je ovplyvňovaná rodinou, má sklony ku konfabulácii a zvýšenej sugestibilite. Rodina ju núti, aby poprela vzťah s obvineným a taktiež aby klamala, že bola ním znásilnená. Uvedené závery znaleckého posudku spolu s ostatnými svedeckými výpoveďami sú podstatným dôkazom na samotné rozhodnutie vo veci a zhodnotenie jednotlivých dôkazných prostriedkov. Na vyvrátenie výpovede maloletej poslúžila i fotka predložená právnym zástupcom obvineného, z ktorej vyplýva vzájomná náklonnosť oboch osôb, pričom po jej predložení maloletej táto taktiež klamala o čase jej vyhotovenia a okolnostiach za akých bola zhotovená. Jej výpoveď bola vyvrátená svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorý mal zhotoviť túto fotku v Michalovciach, keď boli spolu na pizzu, pričom maloletá sa s obvineným bozkávala dobrovoľne, nie za

takých okolností, ako to ona uviedla v jej výpovedi.

S poukazom na uvedené mám za to, že výpoveď maloletej je nedôveryhodná, a preto pri skúmaní, či zo strany obvineného boli naplnené obligatórne znaky danej skutkovej podstaty je potrebné vychádzať z dôkazov v spise, ktoré je možné vziať za preukázané a vierohodné. Je potrebné zdôrazniť, že žiaden zo svedkov vypočutých v priebehu prípravného konania neuviedol, aby obvinenému povedal vek maloletej XXXXX XXXXX. Svedkovia vek obvinenému ani sami neuvádzali, ani sa ich naň obvinený nepýtal. Obvinený uviedol, že maloletá mala zriadenú facebookovú stránku, na ktorej mala uvedený deň narodenia 2.2.1999, t.j. vek 18 rokov. Obvinený uviedol, že mu maloletá mala povedať, že má 17 rokov. O maloletej vedel, že chodí do školy do Malčíc za kaderníčku alebo murára, alebo tak nejako. Preverenie bolo zistené, že v obci Malčice je súkromná škola Nová cesta, ktorá má zriadený odbor výučby praktická žena a stavebná výroba, kde súčasťou školy je i kadernícka dielňa. Vek uvedený na facebooku sa nepodarilo preveriť, nakoľko maloletá si zrušila svoju stránku. Tak, ako bolo vyššie uvedené, k určeniu zdanlivého veku bola pribratá znalkyňa, ktorá po vyšetrení maloletej ustálila zdanlivý vek maloletej na 13,5roka.

Tak, ako som vyššie uviedol, v spise absentuje žiaden priamy dôkaz preukazujúci vedomosť obvineného o reálnom veku maloletej XXXXX XXXXX, ktorá je nevyhnutná pre konštatovanie o naplnení subjektívnej stránky daného trestného činu. Jediným dôkazom svedčiacim proti obvinenému je znalecký posudok znalkyne XXXXX, z ktorého vyplýva, že maloletá podľa jej vonkajších fyzických znakov vyzerala na vek 13,5 roka. Tu je potrebné zdôrazniť a mať na zreteli jednak spôsob vykonania vyšetrenia maloletej znalkyňou, ku ktorej sa dostavila maloletá, ako i jej fyzický stav v čase vyšetrenia. Maloletá došla k znalkyni nenalíčená, bez mekapu, bez nalíčenia okrem kontúrnej linky očí, znalkyňa vyšetřila maloletú tak, že po odhalení sa maloletej zrakom zisťovala jednotlivé znaky tela, ktoré, resp. na základe ktorých je možné zistiť zdanlivý vek človeka. Prikláňam sa teda k názoru právneho zástupcu obvineného, ktorý v konečnom návrhu uvádza, že obvinený nie je odborníkom z pediatrie, maloletá s ním von chodila nalíčená a upravená, čo vyplýva i z fotky, na ktorej je nalíčená, táto mu uvádzala iný vek ako reálne mala, a teda obvinený nemal reálnu možnosť sa dozvedieť jej skutočný vek. Z výpovedí obvineného, ako i z výpovede maloletej vyplýva, že obvinený maloletú nahú nevidel, táto si mala len stiahnuť legíny po kolená, pričom pohlavný akt vykonali v nočných hodinách v aute. Obvinený teda nemohol v deň skutku vnímať vonkajšie fyziologické znaky maloletej, podľa ktorých by mohol usúdiť, že táto ešte nedovŕšila vek 15 rokov. I keď maloletá poprela, aby s obvineným mala v minulosti pohlavný styk, obvinený uviedol, že k nemu dochádzalo ale vždy po tme, v jeho aute a maloletá sa nikdy nevyzliekala, len si stiahla spodnú časť oblečenia a vrchnú časť si dole nikdy nedávala. Zároveň poukazujem i na výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že mu obvinený mal povedať, že maloletá už má 17 rokov a i napriek tomu, že on mal vedomosť, že to nie je pravdou, tomuto nič nepovedal.

Z takto zisteného skutkového stavu je preto v dostatočnej miere preukázaná absencia subjektívnej stránky, t.j. úmyslu zo strany obvineného spáchať uvedený zločin, ktorý je jedným z viacerých náležitostí na konštatovanie, že došlo k spáchaniu trestného činu a tohto sa dopustil obvinený. Z dôvodu absencie priameho, či nepriameho úmyslu nie je možné vysloviť záver, že konanie popísané v uznesení je trestným činom a tohto sa dopustil obvinený. Zároveň konštatujem, že skutok nie je možné ani postúpiť inému orgánu na jeho prejednanie alebo iné rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa
prokurátor