



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 611/18/8807-10  
EEČ: 2-66-988-2018

Michalovce 27.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 33/40 XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 63/113 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiaru je:

Poškodení XXXXX a XXXXX si nárok na náhradu škody neuplatnili, pretože obvinený urobil potrebné opatrenia na náhradu spôsobenej škody vo výške 250,- € tým, že odcudzený príviesok v hodnote 120,- € bol vrátený poškodenej a škoda za odcudzenú retiazku v hodnote 130,- €, ktorý obvinený predal neznámej osobe, bola poškodenej uhradená v hotovosti pred uzatvorením zmiaru.

Dňa 21. 11. 2018 zložil obvinený na účet Krajskej prokuratúry Košice peňažnú sumu vo výške 70,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 33/40 XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 03. 2017 v doobedňajších hodinách presne nezisteného času vo XXXXX na XXXXX. XXXXX, okres XXXXX, dopustil sa krádeže v dvojizbovom byte č. 6 na 2. poschodí tým spôsobom, že bez súhlasu majiteľov tohto bytu, a to poškodených XXXXX a XXXXX vošiel cez pootvorené dvere do jeho vnútorných priestorov, odkiaľ zo zásuvky nočného stolíka v spálni odcudzil obdĺžnikový prívesok v znamení raka v hodnote 120,- € a dámsku točenú retiazku v hodnote 130,- €, oba zo žltého kovu, čím pre poškodených XXXXX a XXXXX spôsobil škodu vo výške 250,- €, avšak spôsobená škoda bola obvineným nahradená.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 17. 10. 2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa 21. 11. 2018 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený svoje konanie oľutoval, vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a to za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Michalovce.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok,

pre ktorý je stíhaný. Škoda bola v danom prípade uhradená poškodeným v celom rozsahu.

Dňa 21. 11. 2018 obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry Košice peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 70,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.  
prokurátor