



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 664/19/8807-4  
EEČ: 2-66-988-2019

Michalovce 06.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 08. 03. 2018 tak, že na výživu maloletej XXXXX má prispievať sumou 120,- € vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si napriek svojim možnostiam a schopnostiam a s prihliadnutím na oprávnené potreby maloletého dieťaťa neplnil ani v minimálnom rozsahu t. j. 28,08 € mesačne, čím tak za obdobie od mesiaca marec 2019 do augusta 2019 na výživnom dlhoval sumu 352,32 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, Obvodného oddelenia PZ

XXXXX sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 06. 09. 2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že obvinený je otcom maloletej XXXXX. Vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona, pričom výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 08. 03. 2018, ktorým bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživné sumou vo výške 120,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Výška výživného bola v priebehu vyšetrovania s prihliadnutím na schopnosti a možnosti obvineného a s prihliadnutím na oprávnené potreby maloletej upravená v rámci predbežnej otázky v zmysle § 7 Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX priznal, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil v rozsahu ako mu bolo určené súdom a taktiež ju neplnil ani v minimálnom rozsahu, nakoľko jeho jediný príjem tvorili nemocenské dávky. Vo svojom výsluchu však uviedol, že počas preverovaného obdobia nepracoval, zamestnal sa až 01. 10. 2019 ako robotník vo firme XXXXX. V závere svojej výpovede uviedol, že dňa 13. 09. 2019 previedol na účet bývalej manželky finančnú hotovosť, ktorou dlžné výživné uhradil.

Bola vypočutá XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvineného. Vo svojej výpovedi zo dňa 08. 10. 2019 uviedla, že otec maloletej - obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dcéry. Dcéra netrpela a netrpí núdzou.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzuje do vyšetrovacieho spisu zabezpečená kópia bankového prevodu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec maloletej si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková  
prokurátorka