



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 584/19/8807-23  
EEČ: 2-66-989-2019

Michalovce 06.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 18.30 h pred vchodom do rodinného domu č. 82 v  
obci XXXXX, okr. XXXXX, fyzicky napadol svoju manželku XXXXX a to tým  
spôsobom, že vzal do rúk drevenú časť vešiakovej steny s ktorou ju jeden krát udel  
do oblasti hlavy, čím jej takto spôsobil zranenia a to 2 tržnozhoždené rany v oblasti  
ľavého obočia o rozmeroch 3 cm a 2 cm, s dobou liečby v trvaní 6 dní bez  
praceneschopnosti,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,  
ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Poverený príslušník PZ následne toho istého dňa predložil vyšetrovací spis s podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby obvineného XXXXX, s ktorým sa prokurátor stotožnil a podal Okresnému súdu XXXXX návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX, ktorý bol uznesením uvedeného súdu vzatý do väzby a vo veci tak bol ďalej príslušný konať vyšetrovateľ PZ.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie trestnej veci obvineného XXXXX na prejednanie priestupku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nakoľko preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa XXXXX bol celý deň doma so svojou manželkou XXXXX, pričom celý deň doma popíjal víno. Až večer v čase okolo 18.30 h mu jeho manželka povedala, že chce ísť von a zároveň sa ho spýtala, prečo je doma taký neporiadok. To ho nahnevalo a povedal jej, nech nikam nejde, pretože bol dosť opitý a vtedy na ňu žiarli. Ona ho nepočúvla a išla von, zakričal na ňu, ona sa však dnu nevrátila a tak vzal časť vešiakovej steny a jeden krát ju udrel do hlavy, do oblasti obočia. Následne zbadal, že jeho manželke tečie krv, zľakol sa a na miesto bola privolaná záchranka. Svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že sa v budúcnosti už nebude opakovať.

Poškodená XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že dňa XXXXX bola celý deň doma spolu so svojím manželom XXXXX, ktorý celý deň popíjal alkohol. Večer v čase okolo 18.30 h povedala manželovi, že ide von sa schladiť, na čo jej on povedal, aby nikam nešla. Odpovedala mu však, že aj tak pôjde, čo ho rozhnevalo, pretože bol veľmi opitý. Následne na ňu zakričal: „Aj tak si išla von“ a pribehol k nej, pričom ju pred vchodom do domu jeden krát udrel drevenou časťou vešiakovej steny po hlave. Veľmi sa zľakla, pretože jej išla krv a privolala políciu. K veci ďalej uviedla, že s manželom majú často spory kvôli jeho častému pitiu alkoholu. Taktiež uviedla, že v čase incidentu nebol nikto doma a deti sa hrali vonku. Náhradu škody nežiadala.

Súčasťou spisového materiálu je aj oznámenie zdravotnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že zdravotná poisťovňa si neuplatnila žiadnu náhradu škody.

Opatrením povereného príslušníka bolo vo veci vyžiadané odborné vyjadrenie a súčasťou spisového materiálu je tak aj odborné vyjadrenie vypracované znalcom XXXXX. Z jeho záverov vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela dňa XXXXX zranenia 2 tržnozhoždené rany rozmerov 3 cm a 2 cm v oblasti ľavého obočia. Znalec vo svojom odbornom vyjadrení ďalej konštatuje, že vzhľadom na to, že pri inzultácii nedošlo k prejavom mozgovolebečného poranenia, ani k vzniku zlomeniny lebečných kostí, intenzita pôsobiaceho násillia nebola vysoká a nedošlo k poraneniu životne dôležitého orgánu. Doba liečby bola znalcom stanovená na 6 dní, pričom liečba si nevyžiadala práceneschopnosť. V odbornom vyjadrení znalec taktiež uvádza, že poškodená po dobu asi 2 dní trpela miernymi bolesťami hlavy, jej mobilita a samoobslužnosť neboli narušené.

Obsahom spisového materiálu je aj výpis z evidencie priestupkov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že v období od 13.05.2015 do 25.08.2019 bol osem krát postihnutý za spáchanie priestupku, z toho tri krát na úseku cestnej premávky, jeden krát za priestupok spáchaný proti majetku a štyri krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol jeden krát súdne trestaný a to za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pričom toto odsúdenie má zahladené a hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený. Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska vyplýva, že obvinený XXXXX v obci nevykonáva menšie obecné služby a v mieste bydliska sa medzi občanmi správa slušne, avšak podľa vedomostí obecného úradu často požíva alkoholické nápoje, čo zapríčiňuje hádky v rodine menovaného. Jeho hodnotenie z Ústavu na výkon väzby je všeobecné.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Podľa odseku 2 písmena a/ sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky potrestá páchatel' ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a

naplňať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Na základe všetkých vo veci zadovážených dôkazov je potrebné prijať záver, že v danej veci nie sú naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Vypracovaným odborným vyjadrením bolo zistené, že konaním obvineného XXXXX bolo poškodené XXXXX spôsobené iba drobné ublíženie na zdraví.

Ide teda o spôsobenie drobného ublíženia na zdraví, čo predstavuje podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Obvinený XXXXX sa mohol dopustiť vyššie uvedeného priestupku na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase okolo 18.30 h pred vchodom do rodinného domu č. 82 v obci XXXXX, okr. XXXXX, fyzicky napadol svoju manželku XXXXX a to tým spôsobom, že vzal vešiakovú stenu a s touto ju jeden krát udrel do hlavy, do oblasti ľavého obočia, čím jej podľa vypracovaného odborného vyjadrenia spôsobil zranenia 2 tržnozhoždené rany rozmerov 3 cm a 2 cm v oblasti ľavého obočia, ktoré si vyžiadali dobu liečby v trvaní 6 dní, bez práceneschopnosti.

Z uvedených dôvodov som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospel k záveru, že závažnosť činu je nepatrná a teda tento čin nie je prečinom.

Je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX by boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, alebo ktoréhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia

dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania, eventuálne aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky stíhaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ale ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, bolo potrebné s poukazom na zistené podozrenie o spáchaní priestupku rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka  
prokurátor