



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 321/18/8807-11
EEČ: 2-66-996-2018

Michalovce 30.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1647/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 28. 04. 2003, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 28. 10. 2013 tak, že na výživu maloletej XXXXX má prispievať sumou 80,- € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v minimálnom rozsahu v okrese XXXXX a inde neplní, čím za obdobie od mesiaca marec 2017 až doposiaľ na výživnom dlhoval sumu 521,55 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, Obvodného oddelenia PZ Trhovište sp. zn. XXXXX zo dňa 10. 05. 2018 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 31. 07. 2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že obvinený je otcom maloletej Mariety. Vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona, pričom výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX ktorým bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživné sumou vo výške 80,- € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX po zákonom poučení odmietol vypovedať.

Bola vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvineného. Zároveň sa vyjadrila k výške neuhradeného výživného . Vo svojej výpovedi zo dňa 31. 10. 2018 uviedla, že otec maloletej - obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dcéry. Dcéra netrpela a netrpí núdzou.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzujú do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenia o úhrade dlžného výživného.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec maloletej si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka