



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 480/17/8808-14  
EEČ: 2-67-146-2018

Rožňava 23.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) s maloletým Michalom F., nar. XXXXX, po vzájomnej spoločnej dohode, v mesiaci apríl 2017 v presne nezistenom čase pred Veľkou nocou za presne nezistených okolností si zaobstarali kľúče od osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, zelenej farby, ev. č. XXXXX patriaceho XXXXX, odstaveného na verejnom priestranstve na ceste pred rodinným domom č. 368 v obci XXXXX okres XXXXX, po otvorení dverí osobného auta pravým kľúčom auto prehľadali a z peňaženky uloženej v úložnom priestore vodičových dverí odcudzili finančnú hotovosť vo výške najmenej 10 EUR, následne vozidlo uzamkli a kľúče od osobného auta vrátili späť na miesto, odkiaľ ich vzali, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 10 EUR,

2) s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou, po vzájomnej spoločnej dohode, v mesiaci apríl 2017 v presne nezistenom čase pred Veľkou nocou za presne nezistených okolností si zaobstarali kľúče od osobného motorového vozidla zn. Fiat

Punto, zelenej farby, ev. XXXXX patriaceho XXXXX, odstaveného na verejnom priestranstve na ceste pred rodinným domom č. 368 v obci XXXXX, okres XXXXX, po otvorení dverí osobného auta pravým kľúčom auto prehľadali a z peňaženky uloženej v úložnom priestore vodičových dverí odcudzili finančnú hotovosť vo výške najmenej 20 EUR, následne vozidlo uzamkli a kľúče od osobného auta vrátili späť na miesto, odkiaľ ich vzali, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 20 EUR,

3) s maloletými Michalom F., nar. XXXXX, a Adriánom K., nar. XXXXX po vzájomnej spoločnej dohode, v presne nezistený deň v období od konca mesiaca apríl 2017 do začiatku mesiaca máj 2017, v presne nezistenom čase, za pomoci pravého kľúča od osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, čiernej farby, ev. č. XXXXX, odstaveného na verejnom priestranstve, na ceste pred rodinným domom č. 368 v obci XXXXX okres XXXXX, ktorý predtým poškodenému odcudzil obvinený XXXXX, obvinený XXXXX odomkol predné dvere a následne osobné motorové vozidlo prehľadali a z peňaženky uloženej v úložnom priestore vodičových dverí odcudzili finančnú hotovosť vo výške najmenej 5 EUR, následne vozidlo obvinený XXXXX uzamkol, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 5 EUR,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 17.07.2017, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 31.08.2017, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia ale s modifikáciou výšky škody, kde táto mala byť spôsobená spolu najmenej vo výške 360 Eur.

Dňa 04.04.2018 predložil vyšetrovateľ PZ spis s návrhom na podanie obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a odmietol v tejto veci vypovedať. Rovnako využili svoje zákonné právo aj zákonná zástupkyňa obvineného - matka XXXXX a starý otec obvineného - XXXXX.

Vo veci bol opakovane vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej prvotnej výpovedi k veci okrem iného uviedol, že ku krádežiam došlo v období od apríla do konca mája roku 2017, celkovo mu zmizlo približne 400 EUR, presne sumu vyčíslit nevedel. Stále mal podozrenie, že peniaze mu kradol XXXXX, vždy, keď došlo ku krádežiam, bolo auto uzamknuté, aj keď zistil, že mu z peňaženky zmizli peniaze. Zisťoval, či niekto nevidel niekoho okolo jeho auta a vtedy sa dozvedel, že XXXXX

sa nechával s kamarátmi vyvážať do XXXXX, platil 50 EUR bankovkou a takto konal stále, keď mu zmizli peniaze. Keď sa stretol s XXXXX a pýtal od neho kľúče od auta, tak mu XXXXX povedal, že kľúče zobral XXXXX

Vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že bol kamarát s ml. XXXXX, ktorý ho navštevoval aj u neho doma a chodil mu aj pomáhať. Poškodený tiež uviedol, že si všimol, že zo šuflíka v spálni mu zmizli náhradné kľúče od jeho motorových vozidiel. Presný dátum uviesť nevedel. Po tom, ako mu zmizli kľúče, sa mu začali strácať aj peniaze z áut, ktoré používa. Najskôr mu zmizli menšie obnosy peňazí, myslel si, že peniaze minul na nákupy alebo ich stratil, ale neskôr bol upozornený XXXXX, aby si dával pozor na peniaze, lebo chlapani, ktorí ku nemu chodia, sa nechávajú voziť do XXXXX na pizzu a nákupy. Aj starý otec XXXXX ho upozornil, aby si dával pozor na peniaze, lebo deti fajčia drahé cigarety, robia väčšie nákupy, pričom by na to nemali mať peniaze. Neskôr mu obvinený XXXXX vrátil kľúče od terénneho auta zn. Daihatsu a starý otec XXXXX - XXXXX ho požiadal, aby stiahol trestné oznámenie, že on, XXXXX a rodičia maloletého XXXXX mu škodu uhradia.

XXXXX XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi po začatí trestného stíhania k veci vypovedal, že z auta poškodeného XXXXX bol kradnúť peniaze dvakrát. Prvýkrát kradol peniaze zo zeleného auta a bol spolu s ním aj XXXXX. Auto si otvorili kľúčmi, ktoré našli na múriku. Bol tam aj XXXXX. On spolu s XXXXX dávali pozor, či niekto nejde a potom dostal od XXXXX 10 EUR, aby nikomu nič nepovedal. Aj druhýkrát bol kradnúť s XXXXX a XXXXX, ale vtedy vykradli čierny kabriolet. Vtedy mu dal XXXXX len 5 EUR. Maloletý po vznesení obvinenia odmietol v tejto veci vypovedať z dôvodu, že obvinený je jeho bratranec.

Vo veci bol opakovane vypočutý svedok maloletý XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX a XXXXX boli jeho kamaráti, kým na neho nepovedali, že s nimi kradol peniaze z auta pána XXXXX v roku 2017. Vypovedal, že vie, že XXXXX ukradol kľúče od Opla pána XXXXX, lebo sa mu tým chválil hneď na druhý deň, ako ich ukradol. Tiež mu obvinený povedal, že chodí do kabrioletu aj s XXXXX, niekedy odtiaľ zobrali peniaze alebo čokoládu. Svedok tiež uviedol, že obvinený mal pri sebe viac peňazí, za ktoré kúpil dva kartóny cigariet a podľa jeho názoru by mu toľko peňazí neposlala krstná mama, ako to tvrdil obvinený.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že o okolnostiach, za ktorých boli vykradnuté autá pána XXXXX, vie len z počutia. Niekedy v lete v roku 2017 deti rozprávali o tom, že tie autá asi vykradli XXXXX spolu s XXXXX. On ako taxikár bral 2-krát XXXXX s XXXXX do Tesca v XXXXX na nákup, a keď sa ich opýtal, odkiaľ majú peniaze, tak mu XXXXX povedal, že peniaze mu posielala jeho krstná mama, čo mu bolo veľmi čudné, lebo tam, kde býva, ľudia peniaze nemajú.

Vo veci bol vykonaný vyšetrovací pokus, ktorým bol preukázané, že kľúč, ktorý bol zaistený u ml. XXXXX, je od motorového vozidla zn. Opel Astra, čiernej farby, patriaceho XXXXX.

Na podklade vykonaného dokazovania vyšetrovateľ zmenil právnu kvalifikáciu skutku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. nakoľko poškodený v priebehu vyšetrovania nevedel hodnoverným spôsobom preukázať sumu odcudzených peňazí, túto sumu menil, keď uvádzal, že mu zmizla zhruba 400 Eur, potom uviedol, že to bolo 400 -500 eur, pričom bolo preukázané že došlo k odcudzeniu len malých súm peňazí, tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vzhľadom k tomu, že obvinený sa konania dopustil s maloletou osobou, nie je možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin spáchaný v spolupáchateľstve.

Napriek tomu, že obvinený využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať, výsledky vykonaného vyšetrovania tvoria ucelenú reťaz nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver, že obvinený spáchal skutok, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené správy o povesti obvineného ml. XXXXX, odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Zo strany Odborného učilišťa Spojenej internátnej školy v XXXXX je hodnotený kladne, v škole sa správa v súlade so školským poriadkom, nemá vymeškané neospravedlnené hodiny, sústavne sa pripravuje na budúce povolanie. Doposiaľ nebol postihnutý v priestupkovom konaní, ale je vedený v registri sociálnej kurately ÚPSVaR XXXXX z dôvodu, že ako maloletý sa dopustil priestupku proti majetku, keď v roku 2015 ukradol sladkosti.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák. prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, a ho spáchal mladistvý a jeho závažnosť je malá.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o mladistvého obvineného, tiež s prihliadnutím na jeho kladné hodnotenie zo školy, okolnosti prípadu, a tiež s poukazom na preukázateľne spôsobenú výšku škody, mám za to, že závažnosť jeho konania je malá a postúpenie veci na prejednanie priestupku je dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová  
prokurátorka