



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 376/22/8808-19
EEČ: 2-67-177-2023

Rožňava 03.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.02.2022 v čase okolo 18,30 hod. po vzájomnej dohode z prevádzky predajne oblečenia XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v Rožňave, spoločne aj s ml. XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX odniesli z predajnej plochy bez zaplatenia rôzne oblečenie a to tak, že XXXXX odniesol z predajne zelenú vetrovku v hodnote 14,99 €, XXXXX odniesla z predajne fialovú vetrovku v hodnote 14,99 €, žltý rolák v hodnote 6,99 €, modré tepláky v hodnote 5,99 €, žlté tričko v hodnote 1,49 €, dámske nohavice v hodnote 12,99 € a čierne tričko v hodnote 4,49 €, XXXXX odniesol z predajne modré tričko v hodnote 4,49 €, ružové tepláky v hodnote 5,99 € a béžové tričko v hodnote 1,49 € a XXXXX Holmok odniesol z predajne pánske čierne boxerky v hodnote 5,99 €, 2 ks pánskych boxeriek v hodnote 19,98 € a star wars ponožky v hodnote 4,49 €, pričom XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX s nimi spolupracovali tak, že dávali pozor, aby neboli prichytení pri čine personálom predajne, zakrývali personálu predajne výhľad, podávali im tovar a vzájomne s nimi komunikovali za účelom úspešného spáchania trestného činu, čím

obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX 9, XXXXX spôsobili odcudzením tovaru škodu v celkovej výške 104,36 €, pritom obvinená XXXXX sa tohto konania dopustila napriek tomu, že bola za obdobný priestupok proti majetku postihnutá dňa 25.11.2021 blokovou pokutou č. bloku XXXXX príslušníkom polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ v Rožňave, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia v Rožňave, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona ml. XXXXX a zároveň XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX prvotne dňa 12.05.2022 uviedla, že spoločne s ďalšími obvinenými v mesiaci február 2022 vyniesla z predajne oblečenia tovar bez zaplataenia a zároveň sa osobne identifikovala na zabezpečenom kamerovom zázname, ktorý jej bol povereným príslušníkom PZ prehratý ako žena v modrých rifliah.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a zo zabezpečeného bloku na pokutu bolo zistené, že obvinená XXXXX bola za obdobný priestupok proti majetku postihnutá dňa XXXXX blokovou pokutou č. bloku XXXXX, príslušníkom polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Z výsluchu svedkyne XXXXX ktorá dňa 19.02.2022 pracovala ako predavačka v prevádzke predajne oblečenia XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v Rožňave je zrejme, že dňa 19.02.2022 okolo 18,00 hod. vošla do predajne skupina viacerých osôb, jeden z nich odpútal jej pozornosť tým, že ju požiadal aby mu pomohla pri výbere nohavíc a ostatné osoby buď samostatne alebo v skupine osôb sa pohybovali po predajni. Vzhľadom na to, že sa jej uvedené konanie zdalo podozrivé, prezretím kamerového záznamu zistila že niektoré z týchto osôb vyniesli bez zaplataenia z predajne rôzny tovar.

Zo zabezpečeného kamerového záznamu je zrejme, že vo vyššie uvedenej predajni došlo ku odcudzeniu tovaru tak, že štyri osoby postupne odniesli z predajne bez zaplataenia rôzny tovar, ktorý bol následne poškodeným subjektom identifikovaný ako oblečenie v celkovej hodnote 104,36 €, pričom ďalšie tri osoby s nimi spolupracovali tak, že dávali pozor, aby neboli prichytení pri čine personálom predajne, zakrývali personálu predajne výhľad, podávali si tovar a vzájomne komunikovali za účelom úspešného spáchania trestného činu.

Z výpisu elektronickej pokladnice z prevádzky predajne bolo zistené, že žiaden druh z odcudzeného tovaru nebol v rozhodnom období zaplatený.

XXXXX po ustanovení obhajcu v rámci jej výsluchu ako obvinenej dňa 13.10.2022 poprela, že by bola zaznamenaná na zabezpečenom kamerovom zázname, resp. že by kradla tovar z predajne oblečenia, pričom uviedla, že jej predchádzajúca výpoveď bola ovplyvnená stresom.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 28.02.2023 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX s návrhom na

zastavenie trestného stíhania ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený.

Vypočutím svedkyne XXXXX, obvinenej XXXXX, obvinenej XXXXX a obvineného XXXXX bolo zistené, že títo popierajú, že by obvinená XXXXX bola dňa 19.02.2023 spoločne s nimi v prevádzke predajne oblečenia XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v Rožňave.

Spracovaním analýzy kamerového záznamu z predajne za účelom overenia, či XXXXX skutočne nie je zaznamenaná na kamerovom zázname a porovnaním zabezpečenej fotodokumentácie obvinených osôb, nakoľko páchatelia mali na tvári rúška, bolo taktiež zistené ml. XXXXX XXXXX sa dňa 19.02.2023 nenachádzala v prevádzke predajne oblečenia XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v Rožňave.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obrana obvinenej ml. XXXXX, že sa v relevantnom čase nenachádzala na mieste činu, bola teda potvrdená vykonanými dôkazmi, z ktorých je možné vyvodit' nepochybný záver o pravdivosti jej neskoršej výpovede. Vzhľadom na uvedené som dospel k záveru, že XXXXX nemala žiadnu účasť na spáchanom skutku a to ani vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože sa na mieste činu v rozhodnom čase nenachádzala.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to uvádzam výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Boris Gleza
prokurátor