



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 273/16/8808-1
EEČ: 2-67-187-2016

Rožňava 26.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2005 v obci XXXXX, okres XXXXX, ako mandatárka obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX, bez vedomia svojho brata XXXXX, uzavrela v jeho mene s touto spoločnosťou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, č. 261083222, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru v sume 15.000 SKK (497,90 €), a ktorý mal byť uhrádzaný v zmysle podmienok zmluvy – 52 týždennými splátkami po 480 SKK, v celkovej výške 24.960 SKK, pričom tento úver v mene XXXXX nesplácala, čím spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX spôsobila škodu vo výške najmenej 497,90 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 07.04.2016, bolo začaté

trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 16.05.2016, bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.09.2016 bola Okresnému súdu XXXXX podaná obžaloba na obvinenú XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.09.2016 Okresný súd XXXXX po návrhu prokurátora podľa § 239 ods. 1 Tr. por. zobral na vedomie späťvzatie predmetnej obžaloby.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená XXXXX sa skutku dopustila dňa 31.10.2005, teda za účinnosti zákona č. 140/1961 Zb. Z uvedeného je zrejmé, že tak uznesenie vyšetrovateľa PZ, ako aj obžaloba prokurátora kvalifikovala trestný čin nesprávne - v zmysle zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006.

Obvinená XXXXX sa teda dňa 31.10.2005 dopustila trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. a to s prihliadnutím aj na ustanovenie § 89 ods. 13 citovaného zákona. V zmysle tohto ustanovenia škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy. V zmysle Nariadenia vlády Slovenskej republiky, č. 428/2005 zo dňa 14.09.2005, ktorým sa ustanovuje výška minimálnej mzdy, výška minimálnej mzdy s účinnosťou od 01.10.2005 predstavovala sumu 6900 SKK. Z uvedeného teda vyplýva, že hranicou trestnej zodpovednosti za tento trestný čin je suma 6900 SKK (229,04 €).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného obvinená XXXXX spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX spôsobila škodu vo výške najmenej 497,90 €, čo zodpovedá kvalifikácii trestného činu v zmysle ustanovenia § 250a ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok.

Trestná sadzba u trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 je v rozmedzí do troch rokov.

Vzhľadom k uvedenému je možné konštatovať, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX bolo premlčané.

S poukázaním na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je obsahom výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX uplatniť si náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom sporovom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor