



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 749/17/8808-3  
EEČ: 2-67-18-2018

Rožňava 18.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úžera podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 485/67, XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úžera podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od roku 2016 doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska a na iných miestach v XXXXX, využil tieseň spôsobenú naliehavou potrebou finančných prostriedkov na uspokojenie základných potrieb osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX tak, že týmto poskytoval finančné pôžičky vo výške od 10 EUR do 30 EUR, pričom požičanie peňazí podmieňoval ich vrátením vrátane úroku, ktorý niekoľkonásobne prevyšoval výšku samotnej istiny, čím poškodeným týmto konaním spôsobil najmenej malú škodu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 12.05.2017, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 12.05.2017, bola vyššie uvedená vec podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojená na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, stíhaného za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., pričom spoločné konanie bolo vedené na OR PZ SR, Odbore kriminálnej polície, 2. oddelení vyšetrovania v XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 20.11.2017, bola podľa § 21 ods. 1 Tr. por. (per analogiam) trestná vec obvineného XXXXX, stíhaného za prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., vylúčená na samostatné konanie, pričom konanie bude vedené na OR PZ SR, Odbore kriminálnej polície, 2. oddelení vyšetrovania v XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že začiatkom leta roku 2016 požičal XXXXX 2-krát sumu 20 EUR a 10 EUR, ktoré potreboval na plienky a sunar pre dieťa. Žiadnu inú sumu jemu, ani jeho družke XXXXX, ani jeho otcovi XXXXX, nikdy nepožičal. Sumu 30 EUR XXXXX do dnešného dňa nevrátil. Za požičanie týchto peňazí žiadne úroky nepýtal.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že od obvineného si požičali peniaze spolu s družkou, ale aj sám si od neho požičiaval. Peniaze si požičiaval viackrát, ale nevie uviesť presne, koľko peňazí si požičiaval. Požičiaval si asi každý týždeň, bolo to 10 EUR, 20 EUR, aj 30 EUR a musel mu vrátiť buď o 10 EUR navyše alebo mu doniesol 10 EUR a jedno pivo. Nevie uviesť obdobie, za ktoré si peniaze požičiaval, už si ani nepamätá, že koľkokrát si požičiaval peniaze. Taktiež uviedol, že obvinený od neho úroky nepýtal.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že spolu s druhom XXXXX boli za obvineným asi 3-krát a požičali si peniaze - 10 EUR, 20 EUR a 30 EUR. XXXXX od nich pýtal pri vrátení peňazí o 10 EUR navyše. Požičiavali si peniaze od neho každý mesiac. Od obvineného si požičali asi celkovo 70 EUR - 80 EUR bez úrokov a s úrokmi mu mali vrátiť asi 150 EUR, no nevrátili mu žiadne peniaze. V súčasnosti si od neho nepožičiavajú už žiadne peniaze.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že peniaze si požičiaval od obvineného asi od októbra roku 2016 do februára roku 2017. Požičiaval si po 20 EUR a musel vrátiť 30 EUR, čiže mu vrátil navyše asi 50 EUR. Či a koľko peňazí a za aké obdobie požičiaval jeho synovi XXXXX a jeho družke XXXXX uviesť nevie.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu tak, že je to protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri obligatórne znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia teda byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Subjektívna stránka ako ďalší obligatórny zákonný znak každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vzťahuje k psychike páchatela a jej obligatórnym znakom je zavinenie, buď formou úmyslu alebo nedbanlivosti, pričom toto sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu úžery podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto zneužívajúc niečiu tieseň, neskúsenosť alebo rozumovú slabosť alebo niečie rozrušenie, dá sebe alebo inému poskytnúť alebo sľúbiť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, alebo kto takú pohľadávku uplatní alebo v úmysle uplatniť ju, na seba prevedie.

K naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu úžery je potrebné

uviesť, že musí byť rovnako preukázané, že vzniknutá škoda na cudzom majetku je v príčinnej súvislosti s konaním páchatel'a a predstavuje následok jeho konania a príčinná súvislosť musí byť daná aj medzi zneužitím tiesne a hrubým nepomerom vzájomného plnenia.

Z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje úmyselné konanie páchatel'a z hľadiska subjektívnej stránky ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty trestného činu.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, som dospel k záveru, že v tomto prípade chýba naplnenie jedného z obligatórnych znakov objektívnej stránky trestného činu úžery, jednak preukázanie tiesne alebo inej formy materiálnej odkázanosti a jednak preukázanie hrubého nepomeru vo vzťahu k hodnote plnenia.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som preto dospel k záveru, že konaním obvineného XXXXX v danom prípade neboli naplnené všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lend'ák  
prokurátor