



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 559/17/8808-15
EEČ: 2-67-191-2018

Rožňava 18.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX, IČO: XXXXX, v mesiacoch marec a
apríl roku 2013 v XXXXX, okres XXXXX, nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX
odmenu v celkovej výške 228 EUR, na základe dohôd o vykonaní práce, v zmysle
ktorých za dobu trvania dohody, a to v čase od 07.03.2013 do 31.03.2013 a od
04.04.2013 do 30.04.2013, mal vyplatiť odmenu za vykonanú prácu vo výške 114
EUR mesačne, a to napriek tomu, že obchodná spoločnosť XXXXX, mala na svojich
účtoch dostatok finančných prostriedkov, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR
PZ SR v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 21.03.2018, bolo vznesené obvinenie XXXXX

za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. 56, XXXXX, IČO: XXXXX, nevyplatil svojmu bývalému zamestnancovi XXXXX, bytom Košice - Šaca, ul. XXXXX č. 24, mzdu za mesiace marec 2013 a apríl 2013, celkom vo výške 6.240 EUR, a to aj napriek tomu, že spoločnosť peniaze mala k dispozícii a zamestnanec svoju prácu v uvedenom čase vykonal, čím bývalému zamestnancovi XXXXX bola celkovo spôsobená škoda vo výške najmenej 6.240 EUR.

Dňa 19.04.2018 vyšetrovateľ PZ upozornil obvineného XXXXX podľa § 206 ods. 6 Tr. por., že skutok, pre ktorý mu dňa 21.03.2018 vzniesol obvinenie za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., bude v ďalšom konaní kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., z dôvodu, že výška škody, ktorá bola spôsobená poškodenému XXXXX, bola ustálená na sumu 228 EUR.

Som toho názoru, že spáchanie skutku obvineným XXXXX tak, ako je tento uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, je dôkazmi produkovanými v priebehu vyšetrovania preukázaný.

Zároveň preskúmaním odpisu z registra trestov som zistil, že obvinený XXXXX v ňom má 3 záznamy, a to z roku 2007 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ďalej z roku 2016 za zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák., za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 3 T/XXXXX zo dňa 07.03.2016, právoplatným dňa 10.06.2016, odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov, ktorý bol zrušený ďalším rozsudkom súdu, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 1 XXXXX zo dňa 04.07.2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste, uzavretá medzi prokurátorom a obvineným XXXXX dňa 16.06.2017, v zmysle ktorej za skutky vedené ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1,3 Tr. zák. a v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov. Za skutok vedený ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. mu bol uložený peňažný trest vo výmere 2000 EUR a trest zákazu činnosti vykonávať právo poľovníctva na dobu 3 (troch) rokov.

Skutok kvalifikovaný ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1,3 Tr. zák. a skutok kvalifikovaný ako v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. boli spáchané v období od mesiaca február roku 2014 do mesiaca december roku 2014, resp. v období od mesiaca február 2015 do mesiaca december roku 2015, a teda za tieto trestné činy vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu za zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. spáchaný v období mesiaca marec roku 2014, mu bol uložený súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a zároveň mu bol uložený samostatný trest, a to peňažný trest, a trest zákazu činnosti za skutok kvalifikovaný ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák.

Trestného činu - prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. sa obvinený XXXXX dopustil v období mesiacov marec a apríl roku 2013, a keďže vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 04.07.2017, bol právoplatne odsúdený, by prichádzalo do úvahy uplatnenie ustanovení o opätovnom uložení súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák.

Za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 (tri) roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené - vzhľadom k tomu, že vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu XXXXX bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú

dobu v trvaní 5 (piatich) rokov a tiež peňažný trest vo výmere 2000 EUR, ako aj trest zákazu činnosti na dobu 3 (troch) rokov - je možné považovať trest prichádzajúci pre obvineného za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. bez významu popri vyššie uvedených právoplatne uložených trestoch, pričom tento skutok nemá vplyv ani na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor