



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 66/18/8808-48
EEČ: 2-67-197-2018

Rožňava 21.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od mesiaca december 2016 do 12. 01. 2018, v rodinnom dome na Ulici Hornocintorínskej č. 40 v Rožňave, niekoľkokrát fyzicky napadol svoju družku tým spôsobom, že ju päšťou udrel do oblasti chrbta a dal jej facky, niekoľkokrát ju zamkol v dome ,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.02.2018, bolo podľa § 199

ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 05.02.2018, bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

obvinený ako druh XXXXX, žijúci s ňou v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na Ulici XXXXX v XXXXX, najmenej od mesiaca december 2016 až do 12.01.2018, ju v mieste ich bydliska fyzicky bezdôvodne napádal tým spôsobom, že ju opakovane udieral päťou do rôznych častí tela, fackal, ťahal ju za vlasy, kričal na ňu, že skončí na vozíku a na cintoríne, zamkýnal ju v dome a vonku mohla chodiť iba v jeho prítomnosti, najmenej vo dvoch prípadoch ju pod psychickým nátlakom donútil k pohlavnému styku s doposiaľ nestotožnenou osobou a tento pohlavný styk si nahral na mobilný telefón, v dôsledku tohto jeho konania bola v mesiaci január 2018 hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou sv. XXXXX, a. s.,

Dňa 03.05.2018 predložil vyšetrovateľ PZ spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý k veci vypovedal, že nie je pravdou, že by svoju družku XXXXX týral. S družkou sa zoznámil pred tromi rokmi na psychiatrii. Priznal, že ju párkrát udrel rukou, ale to bolo preto, že neupratala byt, boli špinavé poháre a riad, na posteli jedla jedlo, šúľala si cigarety. Pokiaľ ju udrel, tak to bolo vo forme buchnútu do chrbta, alebo jej dal obyčajnú facku. Nikdy ju neťahal za vlasy, ani je nepovedal, že skončí na vozíku alebo na cintoríne. Zoznámili sa na psychiatrii. Po celý čas ako spolu žili, tak si XXXXX rezala ruky, aj nohy, brala lieky a bola na psychiatrii. On trpel a ona mu sľúbila, že to prestane robiť. Narodila sa im dcéra, družka pol roka po pôrode bola dobrá a spokojne žili. Potom sa zase začala rezať. Priznal, že ju párkrát zavrel doma, a to z dôvodu, že on chodil vyberať kontajnery a nechcel, aby sa neporezala a neušla z domu. On jej nespôsobil žiadne zranenia. Pokiaľ sa týkalo skutočnosti, že ju mal donútiť k pohlavnému styku s iným mužom, tak k tomuto obvinený uviedol, že on zistil, že sa XXXXX páči jeden chlapec z XXXXX. XXXXX s ním chcela mať sex, bavili sa spolu o trojke. XXXXX má sex veľmi rada, on si to natáčal na mobilný telefón, a keď chlapec odišiel, tak mal potom sex s družkou on, lebo to obaja chceli. Na záver svojej výpovede dodal, že on družku netýral, priznal že jej dal občas buchnúť, ale to preto, že ho ignorovala, on sa staral o domácnosť.

Ďalej bola vypočutá poškodená XXXXX ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Poškodená XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi k veci uviedla, že so XXXXX žila tri roky, prvý rok žili normálne, ale potom začal žiarliť a začal ju biť. Zamkýnal ju doma, nepúšťal ju ku rodičom, ani ku dcére, bil ju päťami, nadával jej vulgárne, bil ju dva-trikrát do mesiaca, a to zo žiarlivosti. Pokiaľ sa týkalo skutočnosti, že ju mal donútiť k sexu s iným mužom, tak k tomuto vo svojej prvej výpovedi uviedla, že po Vianociach ku nim zavolať jedného chlapca, zamkol dvere, oni sa museli vyzliecť a mať sex. Predtým ako mala sex s tým chlapcom, tak sa s ňou jej druh dohadoval a ona s tým musela súhlasiť. Uviedla, že na psychiatriu chodí 12-13 rokov, kvôli

sebapoškodzovaniu. Zranenia (modriny), ktoré jej mal spôsobiť jej druh, mal vidieť jej brat a podľa výpovede z trestného oznámenia, aj jej matka.

Matka poškodenej - svedkyňa XXXXX bola vo veci viackrát vypočutá. Vo svojich výpovediach uviedla, že na dcére nespozorovala žiadne známky týrania zo strany jej druhu, len v januári tohto roku, keď bola dcéra v XXXXX, tak jej do telefónu povedala, že ju druh bil a týral. Nikdy na nej nevidela žiadne modriny, keď chodila k dcére na návštevu, tak ona ležala na posteli a jej druh ju obskakoval. O tom ako žila jej dcéra s obvineným, nevedela svedkyňa nič uviesť, vedela len to, čo jej povedala dcéra. Dcéra začala ku nej chodiť častejšie na návštevy od Vianoc a vtedy sa jej sťažovala, že nevládze s malou dcérou. Podľa svedkyne sa jej dcéra XXXXX, chcela zbaviť svojej dcéry Sáry a robila všetko preto, aby jej dcéru zobrali. XXXXX nie je psychicky v poriadku, problémy sú s ňou od jej dvanástich rokov. sama sa poškodzovala, rezala si ruky aj nohy, aj sa otravovala. Keď si ublížila, prišla za ňou a povedala, jej že ju to baví. Stále je na psychiatrii v XXXXX, užíva veľa liekov, ich názov nevedela uviesť. Aj v minulosti bola v ústavoch. V januári, keď bola v Košiciach, tak obvinený prišiel domov ku svedkyňi a ukazoval im video, na ktorom bola jej dcéra XXXXX a mladý chlapec. Video obvinený vymazal na požiadanie dcéry. Dcéra jej povedala, že ju obvinený k sexu donútil, ale podľa videa videla, že to nebolo nútené. Na záver svojej výpovede uviedla, že ona ako matka dcére neverí, lebo aj na ňu si v minulosti vymýšľala veci. V ďalšiu výpoveď doplnila o skutočnosť, že poškodená požíva alkohol a to od mesiaca november, pričom na lieky, ktoré užíva, by alkohol piť nemala.

Brat poškodenej - svedok XXXXX sa k spolužitiu jeho sestry - poškodenej a obvineného nevedel bližšie vyjadriť. Uviedol, že keď bol u nich na návšteve, tak XXXXX ležala na posteli a jej druh mal na rukách dieťa, on robil všetko . Len raz bol svedkom hádky a niekedy v mesiaci december videl, že mala modriny na ruke , na nohe a začervenané oko, vtedy mu povedala, že ju obvinený zbil. Následne vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že keď sa jej spýtal, či ju obvinený udrel, tak mu poškodená povedala, že nie, že sa udrela do skrine, a na jeho otázku, prečo mu predtým povedala, že ju udrel, sa len zasmiala. Sestra si sama ubližuje, je dorezaná a modrá. Aj tento rok vystrájala, volali ku nej sanitku, ale ona nechcela ísť a povedala, že lekárka ju zabije. Sestra si vymýšľa všeličo, čo nie je pravda. K videozáznamu na ktorom mal byť zobrazený pohlavný styk jeho sestry s mladým chlapcom sa vedel vyjadriť len sprostredkovane, nakoľko o tom počul od svojej matky.

Svedkyňa XXXXX - zástupkyňa ÚPSVaR XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že rodina poškodenej XXXXX je problémová rodina, trvale monitorovaná Diecéznou charitou v XXXXX. Monitoring úradom začal v mesiaci jún roku 2017 na základe podnetu XXXXX. Jej osobne poškodená nehovorila nič o týraní, táto skutočnosť vyplynula len zo slov pani XXXXXj z Diecéznej charity v XXXXX. Svedkyňa bola privolaná do rodiny riešiť situáciu dieťaťa poškodenej a obvineného - XXXXX a nie XXXXX. Svedkyňa vychádzala len zo svojich praktických skúseností kolíznej opatrovníčky, preto urobili opatrenia, aby XXXXX nebola v kontakte so svojim druhom a previezli ju do Psychosociálneho centra v XXXXX. Podozrenie, že by poškodená mala byť týraná nadobudla z jej správania, bola utiahnutá, nechcela o probléme rozprávať, nechcela komunikovať a nechcela, aby jej druh vedel, kam ju odvezú.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že poškodenú XXXXX pozná od roku 2010, kedy mala s predchádzajúcim partnerom XXXXX dcéru. Potom, keď jej bývalý druh nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ona stratila o dieťa záujem a dieťa

bolo zverené jej matke. Poškodená mala psychické problémy, dlhodobo bola hospitalizovaná v liečebni v XXXXX nakoľko si ubližovala a užívala lieky. V roku 2015 prišla opäť na charitu ako bezdomovkyňa, v tom čase sa už poznala s obvineným XXXXX a z dôvodu, že porušili morálny kódex charity, tak boli zo zariadenia vylúčení. Svedkyňa vypovedala o tom, v akej forme a spôsobom im zabezpečovali pomoc spočívajúcu v zabezpečení základných životných potrieb pre dieťa a tiež aj doplatkov na lieky pre poškodenú. Svedkyňa uviedla, že poškodená sa na obvineného nikdy nest'ážovala až dňa 02. 01. 2018, kedy jej na charite nechala odkaz, aby ju aj jej dcéru pomohli umiestniť na neznámom mieste, lebo už nevládze s malou a bojí sa partnera. Vzhľadom k tomu, že svedkyňa vedela, že obvinený bol v minulosti stíhaný za týranie svojej bývalej manželky, tak poškodenej verila. Kontaktovala sociálnu kuratelu, nemocnicu, kde bola dcéra poškodenej v tom čase umiestnená a riešili umiestnenie poškodenej v Psychosociálnom centre v XXXXX Tam opäť požila lieky a skončila na akútnom oddelení psychiatrie, odkiaľ bola následne prevezená na psychiatrické oddelenie NsP v XXXXX. O videozázname na ktorom mal byť zobrazený pohlavný styk poškodenej počula len od matky poškodenej. Svedkyňa k osobe poškodenej uviedla, že táto veľmi málo rozpráva, podľa nej je veľmi ovplyvniteľná. K osobe obvineného svedkyňa vedela uviesť len toľko, že bol zdržanlivý, tichý utiahnutý a jediné čo s ním riešila bola zmena adresy.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že do konca mesiaca január 2018 bola v jej ambulantnej starostlivosti maloletá XXXXX XXXXX. Dňa 15. 06. 2018 bola poškodená aj s dcérou u nej v ambulancii a vtedy jej povedala, že ju druh týral. Viac nepovedala nič. Pri ďalšej kontrole dňa 21. 07. 2017 sa jej XXXXX už na nič nest'ážovala, pričom celkovo bola u nej na kontrole s dcérou asi 20 krát. Na vyšetrenia s dcérou chodievala poškodená spolu s druhom, správali sa k sebe slušne, nevšimla si na ich správaní, že by medzi nimi nebolo niečo v poriadku.

Svedkyňa XXXXX - primárka na Psychiatrickom oddelení NsP XXXXX sa ku skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný nevedela vyjadriť. Uviedla, že poškodená je ich pacientka, ktorá sa na ich oddelení lieči od roku 2013 a to pre nedokonané suicidiálne pokusy porezaním sa a sebapoškodzovaním. Jedná sa o ťažko psychopatickú osobnosť so závislosťou na alkohole. počas pobytu poškodenej na oddelení jej zamestnanci neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by sa týkali vyšetrovaného trestného činu.

Svedok XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril k okolnostiam, týkajúcim sa videonahrávky na ktorom mal byť zaznamenaný pohlavný styk poškodenej s ním. Uviedol, že obvineného pozná odmalička a v decembri minulého roku sa s ním náhodou stretol, pričom obvinený mu povedal, že sa páči jeho družke XXXXX a táto s ním chce mať sex. O tom, že ho XXXXX chcela sa dozvedel aj od jednej známej, a preto s tým súhlasil, mali mať sex všetci traja. Vo svojej výpovedi opísal priebeh sexuálnej aktivity medzi ním a poškodenu XXXXX a okolností jeho zaznamenania na mobilný telefón. Tiež uviedol, že poškodená povedala obvinenému : " nechaj tak, nájdeme si na psychiatrii iného".

Vo veci bol vypočutý aj bývalý druh poškodenej XXXXX, ktorý sa vyjadril k vzájomnému spolužitiu v minulosti. Uviedol, že XXXXX často ležala na posteli a on upratoval, keď jej dohovárал, tak sa len smiala. XXXXX sa s ním rozišla , keď nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Obvineného poznal z videnia z ÚVTOS XXXXX XXXXX a stretol sa s ním na Vianoce, keď prišiel navštíviť dcéru k matke poškodenej. Obvinený s Poškodenou sa podľa neho ku sebe správali pekne. Od ľudí počul, že XXXXX sa reže, aby išla na psychiatriu, lebo tam má frajerov a mala s nimi

aj sex. XXXXX hľadá chlapov a preto chce chodiť na psychiatriu a kvôli tomu sa nestará o dcéru. Od XXXXX matky vedel, že táto si rezala žily. V súčasnosti nechodí za dcérou, nakoľko XXXXX býva pri svojej matke a on sa bojí, že by si aj na neho vymyslela niečo čo nie je pravda, že jej nejako blížil a dopadol by ako XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli obvinený aj poškodená podrobení znaleckému dokazovaniu znalcami z odboru psychiatrie a psychológie.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom psychológom na obvineného XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinený je schopný z hľadiska intelektových a pamäťových schopností chápať a reprodukovat' skutočnosti, ktoré zažil, ich reprodukcia však môže byť skreslená. Má potrebu byť v strede pozornosti, prejavujú sa u neho sklony k egocentrizmu, individualizmu. V prípade väzieb od partnera pravdepodobne veľa očakáva a málokedy je vo vzťahu spokojný a vzhľadom na jeho nekompromisnosť vo vzťahoch je u neho pravdepodobná konfliktnosť. Jeho prípadná agresivita je rovnako s najväčšou pravdepodobnosťou vyvažovaná úzkosťou a prežívaná formou krátko trvajúcich výčitiek svedomia, ich pomer je vyrovnaný - vnútorné napätie je dostatočne silné na to, aby vyšetrovaného prevládalo a vybuchol, no následne dochádza k výčitkám za nezvládnutie kontroly (výbušné správanie s oľutovaním). Každá frustrácia u neho vyvoláva intenzívnu reakciu, pričom je možné impulzívne konanie, kde konfliktne situácie môžu vyústiť do skratovitého poruchového konania. U obvineného neboli zistené typické anetické bezcitné sklony k agresivite, agresívne prejavy sú pravdepodobne dôsledkom nezvládnutého vnútorného pnutia následkom frustrácie pri nízkej frustračnej tolerancii v kombinácii s iritabilitou, impulzivitou a nástoječivosťou pri dosahovaní svojich vzťahových cieľov a plnení vzťahových hodnôt. Možné kriminálne správanie sa zdá byť v prípade obvineného reaktívne, nie programované, spúšťané správaním obete a chýbajúcou negatívnou spätnou väzbou zo strany poškodenej. Podľa znalkyne sa nedá vylúčiť, že správanie obvineného malo nátlakový charakter sprevádzaný výbušnosťou, pričom priklonila k názoru, že s ajednalo o vnútorné tlaky osobnosti obvineného, nie systematické bezcitné agresívne tyranské správanie voči poškodenej v zmysle týrania. Agresivita obvineného má skôr výbušný charakter. Ako pozadie matrimoniálnych konfliktov možno vidieť emotivitu, impulzívny a labilný charakter, frustračnú toleranciu, rezervy pre elaboráciu vnútorného napätia a nedostatočnú schopnosť jeho adekvátneho odvedenia. V závere svojho znaleckého posudku znalkyňa konštatovala, že ako problematická sa javí u obvineného sexualita, resp. táto sa odchyľuje od normy.

Znaleckým dokazovaním znalkyne z odboru psychiatria bolo u obvineného preukázané, že úroveň ovládacích a rozpoznávacích schopností bola u neho zachovaná v plnej miere, obvinený chápe zmysel trestného konania, z psychiatrického a sexuologického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný a nie je potrebné, aby absolvoval ochranné liečenie.

V prípade znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia na poškodenú, bolo týmto preukázané, že u poškodenej je pozornosť determinovaná aktuálnym emočným rozpoložením, s následným dopadom na pamäťové funkcie. Pamäťové schopnosti sú v globále v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, nespoľahlivé s organickým pozadím deteriorácie. Bezprostredná mechanická pamäť je podpriemerná, schopnosť zapamätať si zažitú defitická, so sklonom ku konfabuláciám zapamätaného, pamäťové procesy redukované. Ide o

osobnosť ťažko patologicky štrukturovanú, emočne nestabilnú s hraničnými rysmi, simplexnú, málo diferencovanú, zvýšene sugestibilnú s katatýmym spôsobom uvažovania a konania (konanie pod vplyvom aktuálne prežívaných emócií), so sklonom pseudológiám (fantazijnemu dotváraniu si zažitého), nízkou frustračnou toleranciou, impulzivitou v jednaní, egocentrizmom a pudovosťou v uspokojovaní potrieb. Znížená frustračná tolerancia, emočná nestabilita a impulzivita, vzťahová citová vyprahlosť, sklon k rýchlym a masívnym emočným dekompenzáciám so sebapoškodzovaním a samovražednými sklonmi sú znakom psychopatizácie simplexnej osobnosti navyše s organickými zmenami obmedzujúcimi ju v naučení adaptívnejších spôsobov zvládania vnútorného napätia a frustrácie. Pri udávanej dlhodobej frustrácii by sa u poškodenej predpokladali aj iné zmeny v myslení, prežívaní a správaní týkajúce sa postoja a vzťahu k obvinenému, ktoré sa do psychodiagnostických metód nepremietli. Znalčka konštatovala, že správanie obvineného spôsobovalo poškodenej psychické utrpenie, ktoré ale malo pravdepodobne reaktívny charakter adaptačnej stresovej poruchy. V prípade poškodenej je riziko zhoršovania duševného rozpoloženia vysoké aj pri minimálnej frustrácii. Stresové adaptačné zmeny v prežívaní majú u poškodenej prechodný charakter, súvisiaci s aktuálnou vzťahovou situáciou, ale aj psychopatológiou poškodenej všeobecne. Jej prežívanie je teatralizované, s intenzívnou dekompenzáciou až do roviny samovražedných a sebapoškodzovacích aktov, v danom frustračnom momente prežíva poškodená každú situáciu dramaticky intenzívne, kde intenzita emócií nemusí byť adekvátna závažnosti zaťažujúcej situácie. Znalčka aj v prípade poškodenej poukázala na špecifiká týkajúce sa jej sexuality, ktoré mohli súvisieť s prejednávanou trestnou vecou, spočívajúce v tom, že u poškodenej boli zachytené bližšie ťažšie špecifikované vnútorné konflikty egocentrických potrieb, čo je charakteristické pre úroveň dieťaťa vo veku 1 – 2 rokov, inštinktívnosť, pudovosť, sexuálna nenasýtenosť, labilita vo vzťahových väzbách, nižšia citlivosť voči morálnym problémom a na druhej strane deformovaný postoj k opačnému pohlaviu, isté znaky citového bloku vo vzťahu k mužom.

Vzhľadom k tomu, že počas psychologického vyšetrenia poškodená poprela všetky skutočnosti, ktoré predtým uvádzala v trestnom oznámení, ako aj vo svojej prvotnej výpovedi, bol naplánovaný ďalší výsluch poškodenej, keďže okrem jej tvrdení uvádzaných v trestnom oznámení, ktoré už v prvotnej výpovedi v procesnom postavení svedkyne modifikovala, nebol zabezpečený žiadny iný priamy dôkaz preukazujúci vinu obvineného zo skutku pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Tohto výsluchu sa zúčastnila aj znalčka, ktorá v rámci prípravnej fázy vykonala prípravu poškodenej na výsluch, kde táto bola ochotná vypovedať, avšak následne po poučení k veci odmietla vypovedať s tým, že pravdou je to čo uviedla prvýkrát t. j. v trestnom oznámení.

Znalčka sa následne do zápisnice vyjadrila k tejto skutočnosti, pričom podľa nej táto reakcia poškodenej je dôsledkom toho, že jej jednanie je ovplyvnené tým, čo aktuálne prežíva, pričom jej prežívanie je situačné, labilné, menlivé a reagovanie impulzívne. Odmietnutie výpovede aj napriek ochote vypovedať v prípravnom rozhovore bolo podmienené jej momentálnou náladou, ktorá má tendenciu sa rýchlo meniť, s tým, že jej správanie je nevypočítateľné. Znalčka uviedla, že poškodená má sklon ku konfabuláciám, teda k náhrade zapamätaného inými informáciami, čím dochádza k skresleniu jednotlivých výpovedí. Jedná sa o patologickú osobnosť so sklonom k subjektivistickému prispôsobovaniu si aktuálnej situácie a aj jej výpovede podľa jej momentálneho rozpoloženia a nastavenia.

Znaleckým dokazovaním XXXXX PhD. znalcom z odboru psychiatrie bolo preukázané, že zo psychiatrického hľadiska nie je možné preukázať, že poškodená je schopná správne vnímať a vypovedať, čo znamená, že nie je schopná v súvislosti s trestným činom, ktorý sa kladie za vinu obvinenému správne vypovedať. Poškodená nedokáže odlíšiť podstatné od nepodstatného, pochopiť argument a protiargumenty, má obmedzenú schopnosť pochopiť vzájomné vzťahy a súvislosti. Zlyháva pri zvládnutí nových situácií, chýba jej schopnosť robiť závery a kombinovať, čo ovplyvňuje zmysluplnosť jej konania. Svedkyňa nie je schopná chápať zmysel trestného konania, ktoré je vedené proti obvinenému XXXXX. Nikdy netrpela a ani v súčasnosti netrpí na žiadnu duševnú poruchu, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným trestným činom.

V priebehu vyšetrovania bola zabezpečená správa zo psychiatrického oddelenia NsP sv. Barbory a.. s. XXXXX z ktorej vyplýva, že poškodená sa lieči na ich oddelení do novembra roku 2013 a bola u nich hospitalizovaná celkovo 14 krát. Okrem toho bola trikrát hospitalizovaná aj v Psychiatrickej liečebni XXXXX XXXXX. Jedná sa o primárne ťažko psychopatickú osobnosť – emočne nestabilnú, so závislosťou na alkohole, už s organickými zmenami osobnosti, sebapoškodzovanie je kompenzácia iritability a neschopnosti zvládať stres. Z jednotlivých prepúšťacích lekárskeho správ vyplýva, že poškodená bola hospitalizovaná opakovane pre suicidiálne pokusy vo forme požitia medikamentov v kombinácii s alkoholom ako aj opakované autoimulácie, s prítomnými bludnými obsahmi (poškodená počuje hlasy s ktorými sa rozpráva, tie ju nútia rezať sa, v čom nachádza uspokojenie, vidí zelených ľudí a pod.).

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy ako odpisy registra trestov, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR rozsudky Okresného súdu XXXXX na základe ktorých bola v minulosti odsúdená poškodená, ako aj obvinený XXXXX. Z týchto listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v minulosti odsúdený za rôznu, aj násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 74/2008 zo dňa 06. 02. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 4To 28/2009 zo dňa 03. 06. 2009 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu XXXXX 2, sp. zn. 5Pp 73/2014 zo dňa 06. 10. 2014 na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obvinený bol tiež trikrát postihnutý za priestupky, z toho jedenkrát bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu kedy mal fyzicky napadnúť XXXXX.

Na podklade vykonaného dokazovania ako aj vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že v priebehu prípravného konania nebolo zabezpečených dostatok priamych dôkazov, resp. súvislá reťaz nepriamych dôkazov, na podklade ktorých by bolo možné dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil protiprávneho konania majúceho znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ , ods.3 písm. b/ Tr. zák., resp. § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ako to vyplýva z návrhu vyšetrovateľa na podanie obžaloby.

Jediným usvedčujúcim dôkazom je výpoveď poškodenej XXXXX, kde ako to vyplýva zo znaleckých posudkov, ako aj lekárskeho správ, táto je dlhoročným

psychiatrickým pacientom, nechápe zmysel trestného konania, má tendencie vypovedať podľa svojej momentálnej nálady, čo je preukázané aj tým, že počas výsluchu znalkyňou z odboru psychológie, vypovedala úplne odlišne ako pri podávaní trestného oznámenia (negovala celé trestné oznámenie, ako aj skoršiu výpoveď, uviedla, že s obvineným nechce žiť, tento jej nedovoľuje rezať sa, užívať lieky a jediné čo ju baví, je práve rezanie rúk, najlepšie je jej samej, lebo vtedy sa môže rezať a pod.). Poškodenou uvádzaná skutočnosť, že ju obvinený mal donútiť k pohlavnému styku s iným mužom, bola vyvrátená výpoveďami obvineného, svedka XXXXX, ako aj jej matky XXXXX. Ich výpoveďami nebol dôvod neveriť, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že je nelogické, aby si obvinený zaznamenal vynútený pohlavný styk svojej družky s iným mužom, ako to tvrdila poškodená a následne ho ukazoval iným osobám, v tomto prípade matke poškodenej. S ich uvádzanými tvrdeniami sa možno stotožniť aj vzhľadom k záverom znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatrie, že obvinený si takýmto neštandardným spôsobom zvyšoval svoju klesajúcu potenciú, pričom obvinený v priebehu rozhovoru so znalkyňou psychologičkou uviedol, že zvykli s poškodenou pozeráť rôzne sexuálne videá. V priebehu vyšetrovania svedkyňa XXXXX vydala mobilný telefón, na ktorom mal byť zaznamenaný pohlavný akt, ale znalci sa tento vymazaný záznam nepodarilo získať.

Výpoveďami týchto svedkov bolo tiež vyvrátené tvrdenie poškodenej, že v tomto prípade došlo k pohlavnému styku v tzv. „trojke“ ako to uviedla počas výsluchu znalkyne a práve tu možno demonštrovať závery znalkyne, že poškodená si dopĺňa svoje medzery v pamäti, nakoľko bolo preukázané, že obvinený so svedkom aj s poškodenou sa pôvodne rozprávali o sexe v trojici, avšak k takémuto pohlavnému aktu nedošlo, lebo najskôr mal dobrovoľne s poškodenou pohlavný styk svedok mal. XXXXX a následne po jeho odchode aj obvinený. Obvinený sa pred znalkyňou psychologičkou podrobne vyjadril k tejto skutočnosti vrátane okolností, za ktorých sa dohodli na tejto forme sexuálneho styku a presne opísal ako tento sexuálny dej prebiehal. Poškodená sa k tejto záležitosti pred znalkyňou vyjadrila v tom smere, že počas pohlavného styku ju nikto nebil, to by do nich vrazila nôž.

Vykonaným znaleckým dokazovaním, výpoveďami obvineného, poškodenej, ako aj vo veci vypočutých svedkov XXXXX, XXXXX bolo preukázané, že vo vzťahu poškodenej a obvineného boli problémy, ktoré vzhľadom k výbušnej povahe obvineného, občas vyústili do fyzických atakov vo forme buchnúť do chrbta poškodenej, ktoré obvinený priznal, nakoľko tento bol frustrovaný z celkového správania poškodenej, kedy táto bola apatická, nemala o nič záujem a jej jediným záujmom ako to aj sama uviedla je sebapoškodzovanie vo forme rezania si rúk, resp. nôh a požívania liekov. Obvinený tiež priznal vo svojej výpovedi, že v počas ich vzájomného spolužitia niekoľkokrát poškodenú zamkol v dome, keď išiel vyberať kontajnery, a to z dôvodu, aby táto neodišla vonku a neporezala sa. Vzhľadom k tomu, že poškodená si ubližovala, keď bola mimo domu a aj v prípade obvineného ide o osobnosť na báze mentálnej subnormy, možno jeho výpoveď, že takýmto spôsobom sa snažil zabrániť svojej družke v sebapoškodzovaní považovať za akceptovateľnú, keďže aj poškodená sa vo svojej výpovedi k tejto skutočnosti vyjadrila v tom smere, že obvinený ju párkrát zamkol v dome, ale keď mu potom povedala, aby ju už nezamkával, tak s tým prestal. Pokiaľ svedkyňa XXXXX, uviedla, že podozrenie na týranie nadobudla zo skutočnosti, že poškodená bola uzatvorená, nechcela s ňou komunikovať, tak v tomto smere je tiež potrebné poukázať, či už na výsledky znaleckého dokazovania, ako aj na výpoveď svedkyne XXXXX ktorá

poznala poškodenú dlhšiu dobu a hodnotila ju ako uzavretú osobu, že vzhľadom na psychický stav poškodenej, je uzavretosť, nekomunikatívnosť, prípadná ustráchanosť jej osobnostnou výbavou, než následkom týrania zo strany obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne možno konštatovať, že vzhľadom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na osobu poškodenej nie je možné jeho konanie kvalifikovať ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. por., lebo obvinený sa voči poškodenej nesprával spôsobom, ktorý by bolo možné hodnotiť ako hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa sústavnosťou, ale obvinený svojim konaním, ktoré bolo v rámci vyšetrovania preukázané, a to občasné údery do chrbta, resp. facky a zamkýnanie v dome, tak ako je skutok modifikovaný vo výrokovej časti uznesenia, mohlo naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči poškodenej XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová
prokurátorka