



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 176/19/8808-8
EEČ: 2-67-197-2019

Rožňava 10.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 049 32 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

od mesiaca september 2018 do 27.03.2019 v obci XXXXX, okres XXXXX, ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX žiaka Základnej školy G. Dénesa s vyučovacím jazykom maďarským v XXXXX hrubo zanedbávala starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým, na upozornenia školy, že maloletý nechodí riadne do školy, nereagovala a neurobila žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období mal. Ivan neospravedlnene vynechala 197 vyučovacích hodín,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 049 32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

od mesiaca september 2018 do 27.03.2019 v obci XXXXX okres XXXXX, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Základnej školy G. Dénesa s vyučovacím jazykom maďarským v XXXXX hrubo zanedbával starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým, na upozornenia školy, že maloletý nechodí riadne do školy, nereagoval a neurobil žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období mal. Ivan neospravedlnene vynechala 197 vyučovacích hodín,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORP-XXXXXVYS-RV-2019 zo dňa 27.03.2019, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že proti obvineným je vedené trestné stíhanie za prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Obvinení vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú stíhaní, uznávajú svoju vinu a svoje konanie oľutovali, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Uviedli, že vedia o tom, že ich syn, mal. XXXXX, nechodí riadne do školy, boli im doručené upovedomenia zo školy, niekedy nemali peniaze na autobus, ale niekedy maloletý aj ušiel zo školy, snažili sa mu dohovárať, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ani obec o pomoc nežiadali. Obaja obvinení zhodne uviedli, že sa budú snažiť, aby maloletý Ivan chodil riadne do školy, s ostatnými deťmi nemali problémy. Zároveň vyslovili súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Priznanie obvinených je v súlade so zabezpečenými dôkazmi vykonanými

v rámci skráteného vyšetrovania a vyplýva aj z výpovede svedkyne XXXXX, triednej učiteľky maloletého a listinných dôkazov. Z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 15.05.2019 zároveň vyplýva, že od vznesenia obvinenia dňa 27.03.2019 maloletý XXXXX chodí riadne do školy a nemá žiadne neospravedlnene vynechané vyučovacie hodiny. Svedkyňa XXXXX, sociálna kurátorka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pri výsluchu uviedla, že obvinení nežiadali o pomoc pri riešení výchovných problémov s maloletým a do začiatku školského roka 2018/2019 bola dochádzka maloletého postačujúca, preto sa v rodine ani nevykonávali opatrenia SPODaSK.

Obidvaja obvinení sú nezamestnaní, obvinený XXXXX vykonáva aktivačné práce pre obec XXXXX V mieste bydliska sú hodnotení kladne, správajú sa slušne a neboli prejednaní komisiou verejného poriadku. V ústrednej evidencii priestupkov nemajú obvinení doposiaľ žiadne záznamy a rovnako neboli doposiaľ ani súdne trestaní.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinení XXXXX a XXXXX sú stíhaní pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov, k spáchaniu skutku sa obidvaja priznali, svoje konanie oľutovali a súhlasili s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

S poukázaním na vyššie uvedené, na osoby obvinených i na okolnosti prípadu, som toho názoru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania a toto možno dôvodne považovať za dostačujúce. Určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov pre každého z obvinených samostatne zodpovedá povahe a závažnosti spáchaného prečinu, miere zavinenia a je v súlade s § 216 ods. 2 Tr. por. Skúšobná doba začne plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Ak obvinení v priebehu skúšobnej doby povedú riadny život, po jej ukončení rozhodnem v zmysle § 217 Tr. por. o tom, že sa v skúšobnej dobe osvedčili, inak rozhodnem, a to prípadne aj počas trvania skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvinených, príp. jedného z nich, pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX podmiennečne zastavené, ako je to uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Molnárová
prokurátorka