



**Okresná prokuratúra Rožňava**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 320/15/8808  
EEČ : 2-67-200-2015

**Rožňava, 02.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 425 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky  
zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.04.2015 okolo 11.30 h riadila osobné motorové vozidlo zn. Citroën C3, ev. č.  
XXXXX, v XXXXX pri supermarkete Tesco po ulici Krásnohorskej, kde pri  
odbočovaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu nevenovala náležitú pozornosť riadeniu  
vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, narazila do chodkyne XXXXX,  
ktorá prechádzala cez cestu v blízkosti priechodu pre chodcov, čím porušila  
ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení  
neskorších predpisov, pričom poškodená utrpela pomliaždenie ľavého kolena  
s odreninami, ľavého lakťa s odreninou, ľavého pleca v oblasti ľavej lopatky,  
zlomeninu vonkajšieho i vnútorného členka vpravo s posunutím úlomkov  
s čiastočným vyklbením nohy v pravom členku, s dobou liečenia od 30.04.2015 až  
doposiaľ,  
skutkovú vetu

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých

obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 30.04.2015, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 29.06.2015, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je stíhaná, v celom rozsahu priznala. Uviedla, že jazdila s vozidlom, ktoré mala zaparkované pred daňovým úradom, pohla sa smerom k Tesco a autobusovej stanici a v križovatke, ktorá ide cez potok, odbočila doprava, v tom momente sa zrazu pred vozidlom objavila poškodená, zabrzdila, no narazila do nej. Je jej veľmi ľúto, že jej spôsobila zdravotné problémy, bola za poškodenou aj v nemocnici, kde sa jej ospravedlnila. Uvedenú dopravnú nehodu nahlásila do Komunálnej poisťovne, a. s., pobočka XXXXX, nakoľko v nej má uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Z tejto poisťky bude hrazená škoda poškodenej. Svoje konanie ľutuje. Vyjadrila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania proti jej osobe.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že cez križovatku prechádzala tak, že z chodníka vošla rovno do križovatky a tú chcela prejsť križom. Presvedčila sa, že nejde žiadne vozidlo, vstúpila do križovatky, no zrazu sa ocitla na zemi. Utrpela zranenia uvedené vo výroku uznesenia. Obvinená ju bola dvakrát navštíviť v nemocnici, ospravedlnila sa jej za svoje konanie. K náhrade sa škody pripája, no zatiaľ ju nemá vyčíslenú.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy – XXXXX vyplynulo to, že bezprostrednou príčinou predmetnej dopravnej nehody z technického hľadiska bola nesprávna technika jazdy vodičky, a to hlavne skutočnosť, že na nesprávne prechádzajúcu chodkyňu reagovala neskôr, ako boli reálne možnosti. Chodkyňa nesprávne použila komunikáciu tým, že vstúpila do vozovky mimo priechodu pre chodcov takým spôsobom, že sa dostatočne nepresvedčila o reálnej dopravnej situácii v mieste dopravnej nehody.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie – XXXXX vyplynulo, že poškodená utrpela zranenia uvedené vo výroku uznesenia. Ide o ťažkú ujmu na zdraví a zranenia zodpovedajú tomu, čo uvádza poškodená

i obvinená, že došlo k dopravnej nehode a poranenia vznikli pri tejto nehode.

Z oznámenia o dopravnej nehode vyplynulo, že obvinená dňa 28.05.2015 toto oznámenie vyplnila, kde uviedla, že pri dopravnej nehode došlo k ujme na zdraví XXXXX a toto oznámenie zaslala do Komunálnej poisťovne, a. s.

Z oznámenia Komunálnej poisťovne, a. s., vyplynulo, že udalosť je riešená z poisťnej zmluvy, č. XXXXX, poistenej XXXXX. Vo veci bude poskytnuté poškodenej poistné plnenie za bolestné v rozsahu znaleckého posudku z odboru zdravotníctva.

Vina obvinenej vyplýva i zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, záznamu dopravnej nehody a zápisu o dychovej skúške.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX spáchala prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinená sa k spáchanému činu priznala, svoje konanie oľutovala a vyjadrila súhlas s prípadným podmienenečným zastavením trestného stíhania proti svojej osobe. Obvinená vykonala opatrenie na náhradu škody, predovšetkým tým, že škodová udalosť bola včas oznámená Komunálnej poisťovni, a. s.

Obvinená je z miesta trvalého bydliska hodnotená všeobecne. V registri trestov nemá záznam.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1,2 Tr. por., t. j. podmienene zastaviť trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, a určená jej bola skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, čo s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu, je dostačujúca.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lend'ák  
prokurátor

