



Okresná prokuratúra Rožňava
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 492/15/8808
EEČ : 2-67-206-2015

Rožňava, 06.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 22.05.2015 do 30.06.2015 v XXXXX, na ulici XXXXX č. 4, z bytu, ktorý obýva spoločne so svojou matkou, odcudzil finančnú hotovosť v sume XXXXX € a notebook zn. HP 255 G3, čím poškodenej XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej XXXXX €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obyvonného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 30.06.2015, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom

skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi, zo dňa 26.08.2015, uviedla, že so svojim synom – obvineným XXXXX – žije v jednej domácnosti. Mala s ním rôzne problémy. Od svojho druhého syna XXXXX dostala na Vianoce roku 2014 notebook zn. HP 255 G3. Tento notebook jej XXXXX odcudzil dňa 22.05.2015, kedy ho odniesol do záložne. Dňa 30.06.2015 jej odcudzil aj peniaze v sume XXXXX €. Pri svojej výpovedi súčasne uviedla, že trvá na tom, aby za svoj skutok bol potrestaný.

Obvinený sa k spáchanej trestnej činnosti priznal v celom rozsahu.

Pre trestné stíhanie v zmysle 211 ods. 1 Tr. zák., okrem iného aj za trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák., je nevyhnutné dať súhlas poškodeným.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, vychádzajúc z vyššie uvedenej jej výpovede, súhlas pre trestné stíhanie svojho syna dala dňa 26.08.2015.

Z horeuvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, nemožno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba so súhlasom poškodeného.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri oboznámení s vyšetrovacím spisom na Obvodnom oddelení PZ SR v XXXXX dňa 21.09.2015 uviedla, že svoj súhlas, ktorý pôvodne dala na trestné stíhanie svojho syna – obvineného XXXXX, berie späť a trvá na tom, aby za tento skutok nebol ďalej stíhaný.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený je synom poškodenej a poškodená vzala späť súhlas na trestné stíhanie obvineného, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm.

d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 211 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Orosz
prokurátor